

Mikepércsi Hunyadi János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola

✉ 4271 Mikepércs, Nagyváradi u.1.

☎/Fax: 52/610-602

E-mail: mikepercsihunyadi@gmail.com

OM azonosító: 201255

ORSZÁGOS KOMPETENCIAMÉRÉS EREDMÉNYEINEK ÖT ÉVRE VISSZATEKINTŐ ELEMZÉSE



2017.

Készítette: Juhászné Túróczi Anikó

Tartalomjegyzék

Bevezetés	3
Az iskola jellemzése.....	4
Az intézmény eredményeinek az országos és a hozzá hasonló intézmények átlagadataival való összehasonlítása	7
Az alapszintet el nem érők aránya az országos és a hozzá hasonló intézmények adataihoz viszonyítva	13
Az iskola családháttér-indexének megjelenése a Telephelyi jelentésben.....	18
Az intézmény szociokulturális hátránykompenzáló hatása	21
Az iskola pedagógiai fejlesztő munkájának hatása.....	24
Az iskola fejlesztő hatása a Komplex fejlődési modell alapján.....	25
Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítményének összehasonlítása	27
A többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya	30
A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya.....	30
Konklúzió.....	38
Irodalomjegyzék.....	40
Táblázatjegyzék	41
Ábrajegyzék	42

Bevezetés

Az országos mérésekről a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 80. § (1) bekezdése rendelkezik. Eszerint az alapkészségek, képességek országos mérésének minden tanévben ki kell terjednie a köznevelés hatodik, nyolcadik és tizedik évfolyamos tanulóinak szövegértési és a matematikai eszköztudás fejlődésének vizsgálatára.

A kompetenciamérésben alkalmazott feladatok nem a tudástartalom elsajátításának mértékét mérik, a felmérés nem az adott tanévi tananyag ismeretanyagának számonkérése, hanem azt vizsgálja, hogy a tanulók képesek-e az iskolában elsajátított tudásukat, képességeiket alkalmazni, további ismeretszerzés céljából felhasználni a mindennapi életből vett feladatok megoldása során, azaz rendelkeznek-e azzal az eszköztudással, amely további fejlődésükhöz elengedhetetlen.

A mérés tartalmi keretét a 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 3. számú melléklete tartalmazza, amely meghatározza, hogy milyen típusú feladatok, kérdések milyen mértékben szerepelhetnek a feladatsorokban.

A felmérés célja a tanulók szövegértési képességének és matematikai eszköztudásának felmérése mellett a pedagógiai mérés-értékelés módszereinek terjesztése, valamint az iskolák és fenntartók számára a helyi szintű értékeléshez szükséges adatok biztosítása.

A mérésből származó adatok szolgáltatják a Fenntartói, Intézményi és Telephelyi jelentések (röviden FIT jelentések) alapját, melyek az Oktatási Hivatal honlapján elérhetők.

Az iskoláknak lehetősége van a tanulóik által elért eredmények különböző viszonyítási csoportokkal történő összehasonlítására.

Mivel a mérésben az adott évfolyam összes tanulója részt vesz, így annak eredménye nemcsak reprezentatív, hiszen nem csupán egy minta eredményei alapján fogalmaz meg a többi tanulóra is érvényesnek tekinthető következtetéseket, hanem deskriptív, tehát a teljes mért népesség (populáció) eredményeit, jellemzőit állapítja meg és írja le.

A 2008-ban bevezetett mérési azonosító lehetővé teszi az egyes tanulók által két évente elért mérési eredmények összekapcsolását, láthatóvá téve a fejlődési görbéket. A mérési azonosítóval kapcsolatos rendelkezéseket a köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 80. § (3), (5) és (6) bekezdése tartalmazza. Az egyes évfolyamokon elért eredményeket közös évfolyamfüggetlen képességskálán jelenítik meg. A tanulókat elért eredményük alapján képességszintekbe sorolják, amelyek azt mutatják meg, hogy legalább milyen képességeket tudhatnak magukénak az adott szintbe tartozó tanulók. Ez nem összpontszám, nem százalékos megoldottság, hanem egy valószínűségelméleti modell alapján számított érték.

A háttérkérdőíveken gyűjtött adatok segítenek az iskolai teljesítmények és bizonyos családi és iskolai háttérváltozók összefüggését feltárni és megállapítani.

Az országos kompetenciamérés külső, független mérésként objektív, s egyben összehasonlításra is alkalmat biztosító képet nyújt az iskola tanulói kompetenciáiról.

Jelen összefoglaló célja, hogy bemutassa a 2012-2016 közötti öt mérési évben a Mikepércsi Hunyadi János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola tanulóinak Országos kompetenciaméréseken elért eredményeit.

Az iskola jellemzése

Az Országos kompetenciamérés eredményeinek elemzéséhez az adatok az iskola intézményi és telephelyi jelentéseiből származnak, melyek az Oktatási Hivatal honlapján elérhetők.

Az öt vizsgált évben az intézmény három különböző néven működött a többszöri átszervezések eredménye miatt. A 2012. és 2013. mérési évben a Szabó Kálmán Utcai Óvoda és Általános Iskola Hunyadi János Általános Iskola intézményegységeként, a 2014. évben Mikepércsi Hunyadi János Általános Iskola néven, míg 2015-től kezdődően már Mikepércsi Hunyadi János Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola néven kereshetők vissza az adatok.

Az intézményi eredmények feldolgozásához és értelmezéséhez nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy községi iskoláról lévén szó, a település lakossága szoros összefüggésben áll a tanulói létszámmal, s emellett Mikepércs földrajzi elhelyezkedését tekintve, a Debrecen vonzáskörzetében élő lakosok jelentős részének van munkahelye a megyeszékhelyen, ami szintén befolyásoló tényező a szülők döntését illetően, hogy gyermeküket melyik településen íratják iskolába.

A 2011. évi Népszámlálás területi adataiban, a 2014. január 1-re továbbvezetett lakónépességéből (4469 fő) az ezer lakosra jutó ingázási különbözet -225,2 fő, tehát majdnem minden negyedik mikepércsi lakos naponta elhagyja a települést munkavégzés, illetve tanulás céljából.

Az egyes mérési években részt vett tanulók száma csökkenést mutat 2015. évben, majd jelentősen nőtt a 2016. évben összesen a 6. és a 8. évfolyamon. Általában nem túl magas az egyes évfolyamok számossága, 20 és 40 fő körül mozog, ami többször eredményezte azt az elmúlt években, hogy nem lehetett két párhuzamos osztályt indítani egyszerre. Ezáltal nem minden esetben lehetséges arra vonatkozó összehasonlítást tenni, s következtetéseket levonni, mennyire eltérő az azonos évfolyamon lévő egyes osztályok teljesítménye. *(1. táblázat, 2. táblázat)*

Az alacsony létszámnak több következménye is adódik az OKM-eredmények értelmezése szempontjából.

Az Országos kompetenciamérés nem százalékos tanulói eredményt állapít meg, hanem megbízhatósági tartományon belül elhelyezkedő képességpontot becsül. Minél kisebb az egy iskolában mérésben részt vevő tanulók száma, annál nagyobb lesz ez a megbízhatósági tartomány, tehát annál kevésbé becsülhető pontosan a tanulói teljesítmények értéke.

Az alacsony tanulólétszám eredményeként fellelhető az a jelenség, hogy vagy eleve nem vesz részt elegendő számú tanuló a mérésben ahhoz, hogy családi háttér-indexet lehessen számítani az iskolai eredmények pontosabb értelmezése céljából, vagy számottevően eltér azoknak a teljesítménye, akikre számítható CSH-index azokétól, akikre nem. Az elemzésben szereplő öt év mindegyikében számítható volt ez a mutató az iskolában.

Továbbá előfordulhat az alacsony létszám miatt, hogy az országosan érvényes megállapítások egyáltalán nem, vagy csak korlátozottan bizonyulnak érvényesnek az intézményre.

1. táblázat A tanulói összetétel jellemzői a 6. évfolyamon

6. évfolyam	2012	2013	2014	2015	2016
Tanulói létszám	20	28	44	24	35
SNI tanulók száma	1	1	0	2	0
BTMN tanulók száma	4	5	7	7	7
HHH tanulók száma	4	10	6	8	3
Évismétlő tanulók száma az évfolyamon	1	..	3	1	1
Előző tanév végén kitűnő tanulók száma az évfolyamon	5	..	3	1	5
Az évfolyam előző év végi tanulmányi átlaga matematikából	3,11	2,96	3,39	3,10	3,31
Az évfolyam előző év végi tanulmányi átlaga magyar nyelv- és irodalomból	3,10	..	3,40	2,87	3,58

2. táblázat A tanulói összetétel jellemzői a 8. évfolyamon

8. évfolyam	2012	2013	2014	2015	2016
Tanulói létszám	47	32	19	26	39
SNI tanulók száma	1	3	1	1	0
BTMN tanulók száma	6	6	4	3	7
HHH tanulók száma	9	7	4	6	1
Évismétlő tanulók száma az évfolyamon	0	..	0	2	0
Előző tanév végén kitűnő tanulók száma az évfolyamon	8	..	0	0	3
Az évfolyam előző év végi tanulmányi átlaga matematikából	3,02	3,17	3,33	2,84	3,18
Az évfolyam előző év végi tanulmányi átlaga magyar nyelv- és irodalomból	3,40	..	3,24	2,96	3,85

A sajátos nevelési igényű (SNI) tanulók száma nem változott jelentősen az elmúlt öt évben a mért évfolyamokon. A legmagasabb létszám (3 fő) a 2013. mérési évben volt a nyolcadik évfolyamon.

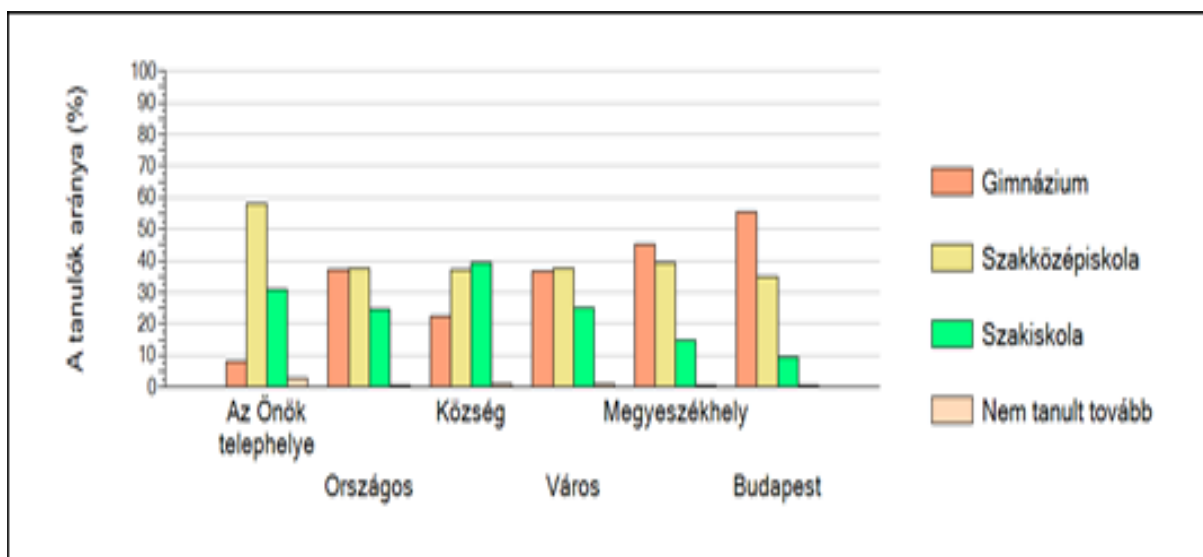
A beilleszkedési, tanulási, magatartási nehézségekkel (BTMN) küzdő tanulók aránya általában a teljes tanulói létszámnak a 20%-a évfolyamonként. Ezt az értéket majdnem 10%-kal meghaladja a 2015. évben a hatodik évfolyamon a tanulási nehézségekkel küzdő tanulók aránya.

A halmozottan hátrányos helyzetű (HHH) tanulók aránya az intézményben 2013. évben a 6. évfolyamon volt a legmagasabb (több, mint 35%), míg általában 10% és 20% között mozog ez az érték. Kiemelkedően alacsony a 2016. évre jellemző 2,5%-os arány a nyolcadik évfolyamon, ami csupán egy tanulót jelentett a teljes létszámból. Erre az évfolyamra elmondható, hogy folyamatosan csökkent a halmozottan hátrányos helyzetű tanulók aránya az elmúlt öt évben.

A HHH tanulók aránya azért is fontos tényező, mert 2013-tól ez is a részét képezi a CSH-index kiszámításának. (Az iskolák a mérést megelőző adatszolgáltatásakor adják meg az SNI és BTMN adatokkal együtt.)

A tanulók előző év végi tanulmányi eredményein az látszik - szinte tantárgytól függetlenül -, hogy általában közepes körül mozognak az átlagok és a teljesítmény nem változott számottevően az elmúlt öt évben. Az évismétlő tanulók számát és az előző év végén kitűnő eredményt elérő diákokat tekintve sem beszélhetünk jelentős változásról 2012. és 2016. között a hatodik évfolyamon. A nyolcadik évfolyam ettől annyiban tér el a vizsgált években, hogy míg a kitűnő tanulók száma kevesebb, az évismétlésre kötelezett diákoké is csökkent.

A telephely tanulási környezet jelentésében szerepel, hogy a tanulók milyen képzési formákban tanulnak tovább az általános iskola elvégzése után. Az iskola továbbtanulási mutatója nem változott jelentősen az elmúlt öt évben. A tanulók legnagyobb aránya -általában 60%-a - szakközépiskolában folytatja tanulmányait és ettől jóval kevesebben -mintegy fele- megy szakiskolába. Azoknak a diákoknak az aránya, akik a gimnáziumot választják a középiskolák közül, alig 10% szinte minden évben. A szakközépiskolai és a gimnáziumi arányok tekintetében jelentősen eltér az iskola továbbtanulási mutatója mind az országos, mind a községi általános iskolákhoz viszonyítva. (1. ábra) Az elmúlt öt évben vizsgált évfolyamok tanév végi átlaga jól tükrözi, hogy a tanulók milyen iskolát választanak a középiskolák közül, hiszen mind matematikából, mind magyar nyelv- és irodalomból a tanév közben elért eredményeik átlaga előre vetíti a középiskolai központi felvételin nyújtott teljesítményt, ami maga után vonja, hogy milyen iskolában lesz esélyük folytatni tanulmányaikat a következő tanévtől.



1. ábra A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya 2016. évben

Az intézmény eredményeinek az országos és a hozzá hasonló intézmények átlagadataival való összehasonlítása

Képességpont átlagok összehasonlítása

A képességpont átlagok (pl. 1412) a legismertebb mutatók. Ezek összehasonlítása csak az ún. konfidencia-intervallum (megbízhatósági tartomány pl. (1360;1458)) összehasonlításával együtt adhat reális képet az iskola teljesítményéről. Akkor mondhatjuk, hogy két iskola (vagy összehasonlítási csoport) teljesítménye szignifikánsan (lényegesen, számottevően) eltér egymástól, ha a konfidencia-intervallumai nem fedik át egymást. (Pl: 1412 (1360;1458) és 1491 (1490;1492) esetben ez a feltétel teljesül.)

3. táblázat Az intézmény mérési eredményének viszonyítása az országos átlaghoz és a hozzá hasonló intézmények átlagához matematikából a 6. évfolyamon

A mérés éve	MATEMATIKA 6. évfolyam- ÁTLAGEREDMÉNY (MEGBÍZHATÓSÁGI-TARTOMÁNNYAL)								
	A telephelyen	Országos	Összehasonlítás	Az első viszonyítási csoport			A második viszonyítási csoport		
				Neve	Eredménye	Összehasonlítás	Neve	Eredménye	Összehasonlítás
2016	1404 (1342;1462)	1486 (1485;1487)	☹	Községi ált. isk.	1432 (1430;1434)	☹	Nagy községek ált. isk.	1445 (1440;1450)	☹
2015	1378 (1292;1462)	1497 (1496;1498)	☹	Községi ált. isk.	1448 (1447;1451)	☹	Nagy községek ált. isk.	1455 (1449;1459)	☹
2014	1398 (1361;1442)	1491 (1490;1492)	☹	Községi ált. isk.	1456 (1454;1458)	☹	Nagy községek ált. isk.	1453 (1449;1457)	☹
2013	1381 (1326;1441)	1489 (1488;1490)	☹	Községi ált. isk.	1436 (1434;1438)	☹	Nagy községek ált. isk.	1448 (1444;1451)	☹
2012	1439 (1356;1534)	1489 (1489;1490)	☹	Községi ált. isk.	1435 (1432;143)	☹	Nagy községek ált. isk.	1442 (1438;1447)	☹



A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték



A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték



A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől

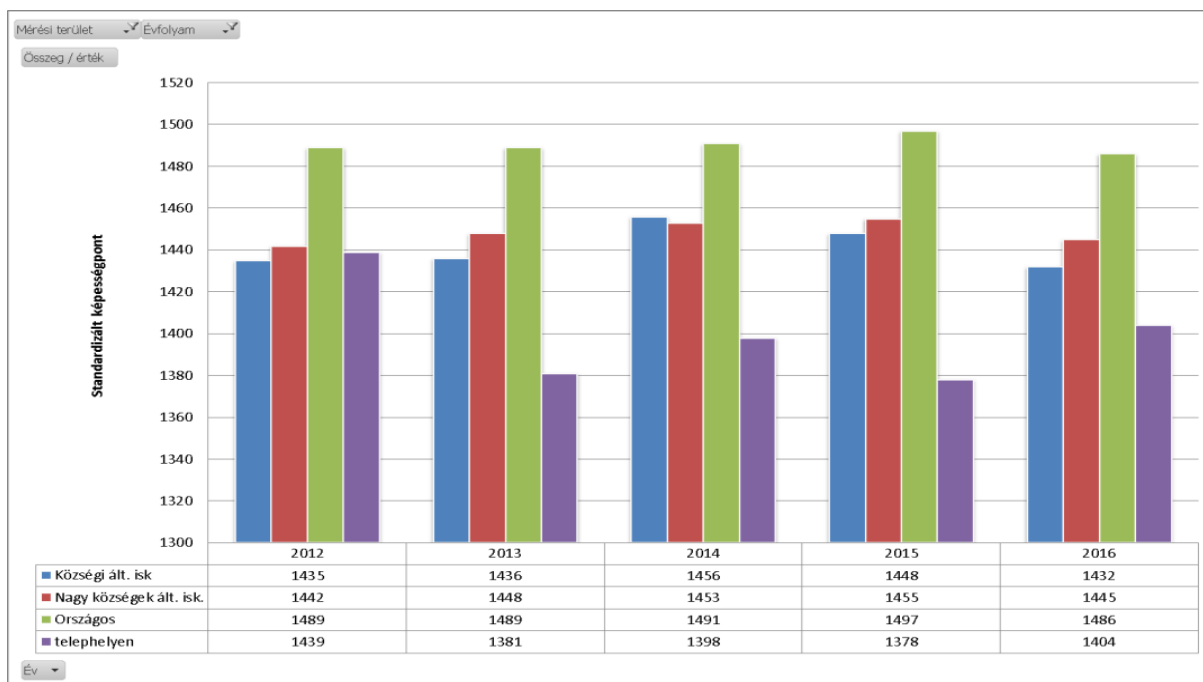
Az iskola hatodik évfolyamának matematika képességpont átlaga a 2013 évben alacsonyabb, mint a 2012. évi eredmény. Ettől a méréstől kezdődően azonban nem történt számottevő változás az utóbbi négy év során az intézményben.

Az iskola átlageredménye a 2012. évi kivételével szignifikánsan alacsonyabb, mint az országos átlag, idősorban vizsgálva ezt az összehasonlítást, nem látható javuló tendencia az elmúlt négy évben.

A községi általános iskolák eredményeihez viszonyítva csak 2012-ben látható hasonló szint, a 2014. évi átlag szignifikánsan alacsonyabb, de a többi évben is gyengébb a teljesítmény, mint a hozzá hasonló iskoláké.

A nagy községek általános iskoláinak eredményeivel való összevetéskor a 2013. évi mérés esetén is szignifikánsan alacsonyabb az iskola képességpont átlaga.

Az iskola hatodik évfolyamán az elmúlt öt évben nem mutatható ki számottevő változás a matematika mérési területén. (3. táblázat, 2. ábra)



2. ábra A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása matematikából a 6. évfolyamon

4. táblázat Az intézmény mérési eredményének viszonyítása az országos átlaghoz és a hozzá hasonló intézmények átlagához matematikából a 8. évfolyamon

A mérés éve	MATEMATIKA 8. évfolyam- ÁTLAGEREDMÉNY (MEGBÍZHATÓSÁGI-TARTOMÁNNYAL)								
	A telephelyen	Országos	Összehasonlítás	Az első viszonyítási csoport			A második viszonyítási csoport		
				Neve	Eredménye	Összehasonlítás	Neve	Eredménye	Összehasonlítás
2016	1552 (1499;1607)	1597 (1596;1598)	☹️	Községi ált. isk.	1537 (1534;1539)	☹️	Nagy községek ált. isk.	1547 (1542;1552)	☹️
2015	1546 (1459;1620)	1618 (1617;1619)	☹️	Községi ált. isk.	1555 (1553;1557)	☹️	Nagy községek ált. isk.	1564 (1558;1569)	☹️
2014	1570 (1471;1643)	1617 (1616;1618)	☹️	Községi ált. isk.	1570 (1568;1572)	☹️	Nagy községek ált. isk.	1578 (1574;1583)	☹️
2013	1566 (1506;1633)	1620 (1620;1622)	☹️	Községi ált. isk.	1558 (1556;1560)	☹️	Nagy községek ált. isk.	1574 (1570;1579)	☹️
2012	1500 (1460;1551)	1612 (1611;1613)	😞	Községi ált. isk.	1549 (1547;1551)	😞	Nagy községek ált. isk.	1557 (1552;1561)	😞



A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték



A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték



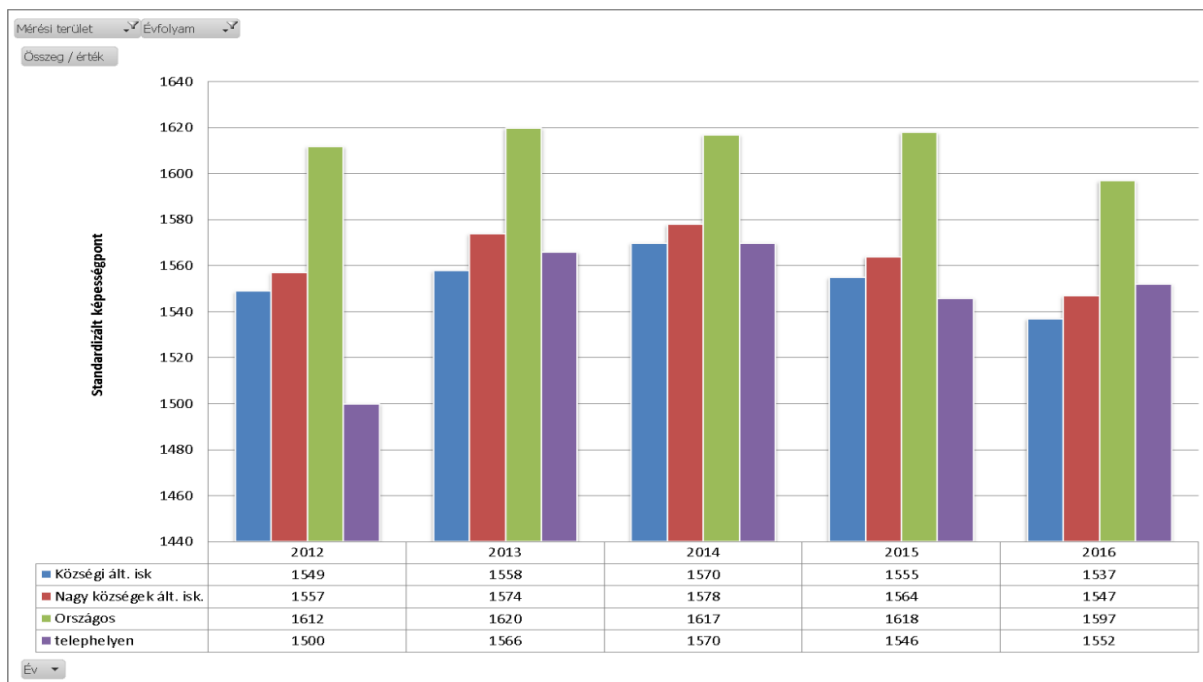
A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől

Az iskola nyolcadik évfolyamának matematika képességi pont átlaga a 2013 évben magasabb, mint a 2012. évi eredmény. Ettől az évtől kezdődően az utóbbi négy év során a mérési eredményekben nincs jelentős eltérés az intézményben.

Az iskola átlageredménye 2012 évben szignifikánsan alacsonyabb, mint az országos átlag, míg a többi évben kisebb az eltérés mértéke.

A községi általános iskolák és a nagy községek általános iskoláinak eredményei csak a 2012. évi mérés esetén szignifikánsan magasabbak, mint a telephely eredménye. Az elmúlt három évben a két viszonyítási csoport mérési eredménye csökkenő tendenciát mutat, míg a telephelyen mért évfolyamok átlagaira ez nem jellemző, sőt az utolsó évben minimálisan meghaladja a hozzá hasonló iskolák képességpont átlagát.

Az iskola nyolcadik évfolyamán az elmúlt öt évben nem mutatható ki számottevő változás a matematika mérési területén. (4. táblázat, 3. ábra)



3. ábra A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása matematikából a 8. évfolyamon

5. táblázat Az intézmény mérési eredményének viszonyítása az országos átlaghoz és a hozzá hasonló intézmények átlagához szövegértésből a 6. évfolyamon

A mérés éve	SZÖVEGÉRTÉS 6. évfolyam - ÁTLAGEREDMÉNY (MEGBÍZHATÓSÁGI-TARTOMÁNNYAL)								
	A telephelyen	Országos	Össze-hason-lítás	Az első viszonyítási csoport			A második viszonyítási csoport		
				Neve	Eredménye	Össze-hason-lítás	Neve	Eredménye	Össze-hason-lítás
2016	1468 (1397;1536)	1494 (1493;1496)	☹	Községi ált. isk.	1425 (1423;1427)	☹	Nagy községek ált. isk.	1451 (1446;1457)	☹
2015	1361 (1262;1450)	1488 (1487;1489)	☹	Községi ált. isk.	1424 (1421;1427)	☹	Nagy községek ált. isk.	1441 (1434;1446)	☹
2014	1464 (1406;1521)	1481 (1480;1482)	☹	Községi ált. isk.	1430 (1427;1432)	☹	Nagy községek ált. isk.	1441 (1437;1445)	☹
2013	1346 (1303;1407)	1497 (1496;1498)	☹	Községi ált. isk.	1428 (1426;1430)	☹	Nagy községek ált. isk.	1452 (1447;1457)	☹
2012	1426 (1373;1506)	1472 (1470;1473)	☹	Községi ált. isk.	1412 (1409;1414)	☹	Nagy községek ált. isk.	1424 (1419;1428)	☹

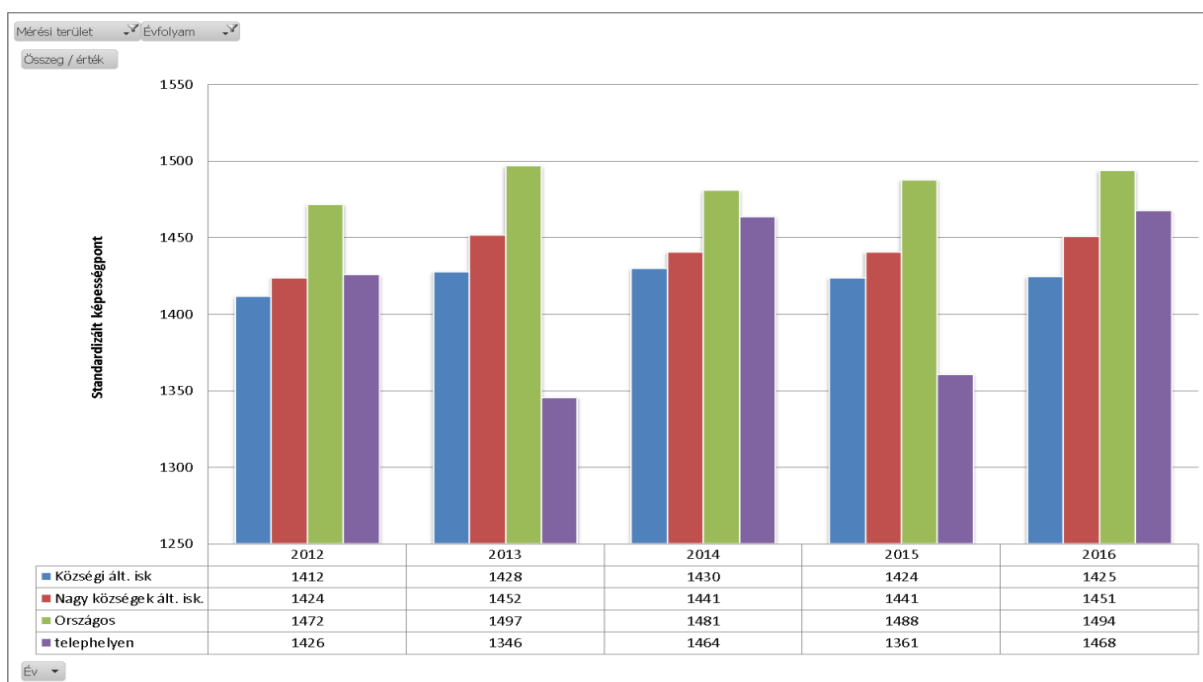
- ☹ A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték
☹ A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték
☹ A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől

Az iskola hatodik évfolyamának szövegértés képességpont átlaga a vizsgált időszakban erősen hullámzó képet mutat. Az egymást követő években ugrásszerű csökkenés, illetve növekedés figyelhető meg felváltva egymás után, ami a 2013 és 2014 év mérési eredményét tekintve szignifikáns különbséget is jelent.

Az iskola átlageredménye három évben megközelíti az országos átlagot, két évben viszont szignifikánsan alacsonyabb attól.

A telephely eredménye a 2013. és a 2015. évi mérésnél alacsonyabb a községi általános iskolák és a nagy községek általános iskoláinak eredményeinél, ám a korábbi említett évben ez az eltérés szignifikáns különbséget mutat. A többi három évben viszont meghaladja a két viszonyítási csoport képességpont átlagait.

Az iskola hatodik évfolyamán az elmúlt öt év képességpont átlagait vizsgálva nem meghatározható egyértelműen a szövegértés mérési területén az elmozdulás iránya. (5. táblázat, 4. ábra)



4. ábra A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása szövegértésből a 6. évfolyamon

Az iskola nyolcadik évfolyamának szövegértés képességpont átlaga a vizsgált időszakban váltakozó képet mutat. Az egymást követő években csökkenés, illetve növekedés figyelhető meg felváltva egymás után, az utolsó évben a legnagyobb az eltérés mértéke pozitív irányban.

Az iskola átlageredménye az első négy évben alacsonyabb, mint az országos átlag, és a 2014. évi mérés kivételével ez az eltérés szignifikáns. A 2016. évi mérési eredmény meghaladja az országos átlagot.

6. táblázat Az intézmény mérési eredményének viszonyítása az országos átlaghoz és a hozzá hasonló intézmények átlagához szövegértésből a 8. évfolyamon

A mérés éve	SZÖVEGÉRTÉS 8. évfolyam - ÁTLAGEREDMÉNY (MEGBÍZHATÓSÁGI-TARTOMÁNNYAL)								
	A telephelyen	Országos	Össze-hason-lítás	Az első viszonyítási csoport			A második viszonyítási csoport		
				Neve	Eredménye	Össze-hason-lítás	Neve	Eredménye	Össze-hason-lítás
2016	1601 (1521;1679)	1568 (1567;1569)	☹️	Községi ált. isk.	1499 (1496;1501)	😊	Nagy községek ált. isk.	1516 (1510;1522)	😊
2015	1475 (1402;1542)	1567 (1565;1568)	☹️	Községi ált. isk.	1494 (1492;1496)	☹️	Nagy községek ált. isk.	1509 (1503;1515)	☹️
2014	1522 (1461;1598)	1557 (1556;1558)	☹️	Községi ált. isk.	1497 (1494;1499)	☹️	Nagy községek ált. isk.	1510 (1505;1514)	☹️
2013	1459 (1388;1553)	1555 (1554;1557)	☹️	Községi ált. isk.	1493 (1490;1495)	☹️	Nagy községek ált. isk.	1514 (1510;1520)	☹️
2012	1494 (1437;1554)	1567 (1566;1568)	☹️	Községi ált. isk.	1494 (1492;1496)	☹️	Nagy községek ált. isk.	1510 (1506;1515)	☹️



A telephely eredményénél szignifikánsan alacsonyabb az adott érték



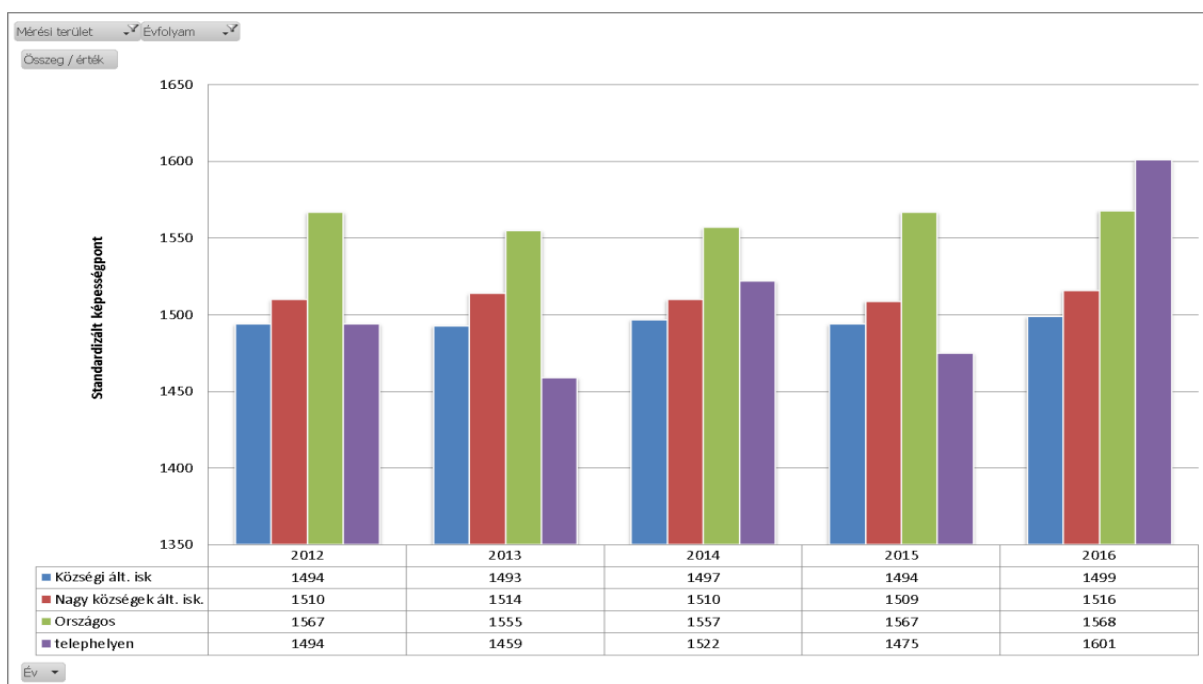
A telephely eredményénél szignifikánsan magasabb az adott érték



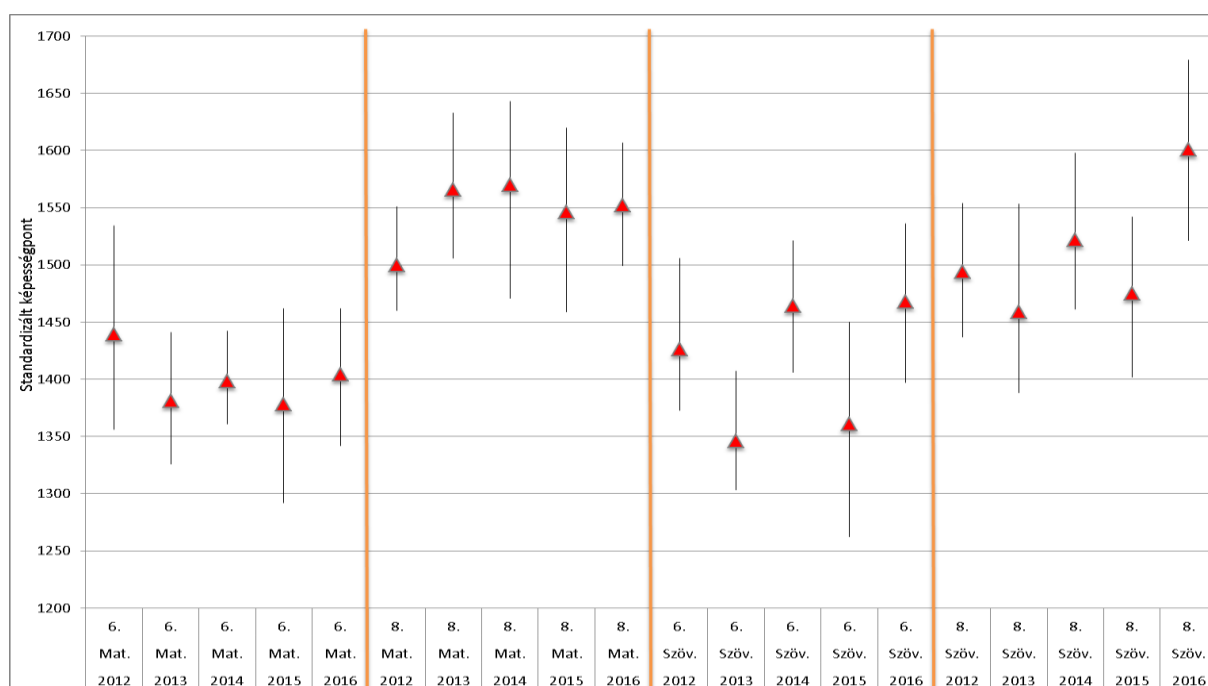
A telephely eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott értéktől

A községi általános iskolák és a nagy községek általános iskoláinak eredményeit a telephely eredménye minden évben megközelíti pozitív vagy negatív irányban. A 2016. évi mérés eredménye szignifikánsan magasabb mind a községi, mind a nagy községek általános iskoláiban elért eredményeknél.

Az iskola nyolcadik évfolyamán a képességpont átlagokat vizsgálva az utolsó mérés kiemelkedő eredményétől eltekintve nem mutatható ki jelentős változás az elmúlt öt évben szövegértés mérési területén. (6. táblázat, 5. ábra)



5. ábra A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása szövegértésből a 8. évfolyamon



6. ábra Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik a telephelyen

Az iskola hatodik évfolyamosainak matematika átlageredményeit azok megbízhatósági tartományaival idősorosan szemlélve látható, hogy a standard képességszámok értéke változik évről évre, viszont ezek az egymást követő éveken nem lépnek ki egy közös sávból, ezért nem állapítható meg az eredményekben sem számottevő romlás, sem javulás.

A nyolcadik évfolyamok matematikaátlagai 2012-2016 között évről évre kis eltérést mutattak, megbízhatósági tartományai mindig metszették egymást, azok között nem lehetett megállapítani számottevő csökkenést vagy növekedést.

A hatodik és nyolcadik évfolyam matematika átlageredményei között megfigyelhető egy jelentős nagyságrendi növekedés.

A hatodik évfolyam szövegértés-átlagai hullámzó értékeket vesznek fel az egyes mérési éveken, viszont egyik sem olyan mértékben tér el a többitől, hogy megállapítható lenne számottevő javulás vagy romlás ezen a téren.

A nyolcadik évfolyamos szövegértés-átlagok között találunk jobbat és gyengébbet, amelyet a 2016. évi mérés tör meg kiemelkedő eredményével.

A hatodik és nyolcadik évfolyam szövegértés átlageredményeit összevetve nem figyelhető meg nagyságrendi növekedés az elért eredmények megbízhatósági tartományai között. (6. ábra)

Az alapszintet el nem érők aránya az országos és a hozzá hasonló intézmények adataihoz viszonyítva

A közös, évfolyamfüggetlen képességskálán 2010-től kezdve 7 szintre sorolhatók be a tanulók az elért képességszintjeik alapján.

Az országos kompetenciamérés az egyes évfolyamokon alapszintként a képességek azon szintjét határozza meg, melyet a sikeres továbbfejlődés érdekében a tanulóknak el kell érniük.

Az alapszintet el nem érőket veszélyezteti az oktatás éve során a lemorzsolódás, majd pedig az egész életen át tartó tanulásba való bekapcsolódni nem tudás, ezáltal a munkaerőpiacról való kiszorulás.

A hatodik évfolyam számára a saját képességek segítségével történő továbbfejlesztését és az újabb ismeretek segítségével történő szerzését jelentő 3. képességszint minősül alapszintnek mindkét mérési területen.

Az alapszintet el nem érő tanulók arányát az 1. szint alatt, az 1. és a 2. szinten teljesítő tanulók arányainak összege alkotja.

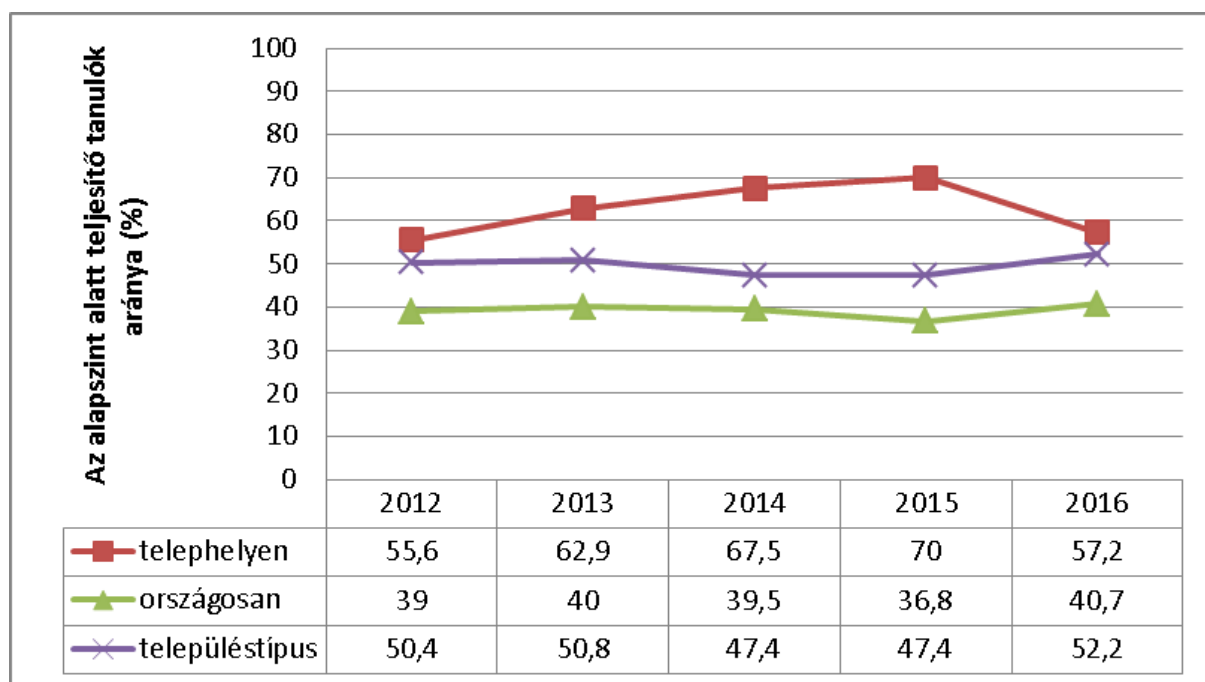
7. táblázat Az alapszintet el nem érők arányának viszonyítása az országos adatokhoz és a hozzá hasonló iskolák adataihoz matematikából a 6. évfolyamon

A mérés éve	MATEMATIKA 6. évfolyam - ALAPSZINTET EL NEM ÉRŐK ARÁNYA (%)		
	A telephelyen	Országos	Viszonyítási csoport (Községi átl. isk.)
2016	$11,4 + 22,9 + 22,9 = 57,2$	$5,1 + 12,2 + 23,4 = 40,7$	$8,7 + 17 + 26,5 = 52,2$
2015	$5 + 30 + 35 = 70$	$4,1 + 10,8 + 21,9 = 36,8$	$6,9 + 15,2 + 25,3 = 47,4$
2014	$2,3 + 23,3 + 41,9 = 67,5$	$3,1 + 12,1 + 24,3 = 39,5$	$4,6 + 16,1 + 26,7 = 47,4$
2013	$11,1 + 11,1 + 40,7 = 62,9$	$5 + 13 + 22 = 40$	$8 + 17,6 + 25,2 = 50,8$
2012	$0 + 27,8 + 27,8 = 55,6$	$5,3 + 12,3 + 21,4 = 39$	$8,4 + 17,2 + 24,7 = 50,3$

A hatodik évfolyamosok számára a minimumként kitűzött 3. képességszintet el nem érők aránya az elmúlt öt év során 55% és 70% között alakult. Ezen belül nincs jelentős változás a 2., az 1. és az 1. szint alatt teljesítők arányában.

Az alapszint alatt teljesítők aránya egy jobbra eltoltszerű aszimmetrikus eloszlást mutat, mely a 2015. évi mérésnél csúcsosodik ki, ekkor a tanulók 70%-a nem érte el az alapszintet, ami jelentősen magas arány. A hatodik évfolyamon az alapszintet el nem érők aránya minden évben hozzávetőleg 20%-kal magasabb, mint az országos átlag, de a 2015. évben a 30%-ot is meghaladja. A településtípusnak megfelelő összehasonlításban ezen értékek a 10, illetve a 20% körül mozognak, az utolsó mérési évben megközelíti a hozzá hasonló községi általános iskolák adatait.

A matematika területén az alapszintet el nem érők arányának alakulása szempontjából az utóbbi öt évben lényeges változás nem tapasztalható. (7. táblázat, 7. ábra)



7. ábra Az alapszintet el nem érő tanulók aránya matematikából a 6. évfolyamon

A 8. évfolyam számára meghatározott alapszint a 4. képességszint mindkét mérési területen, amely alkalmassá teszi a tanulót a saját képességei önálló továbbfejlesztésére és az újabb ismeretek önállóan történő megszerzésére.

Az alapszintet el nem érő tanulók arányát az 1. szint alatt, az 1., 2. és a 3. szinten teljesítő tanulók arányainak összege alkotja.

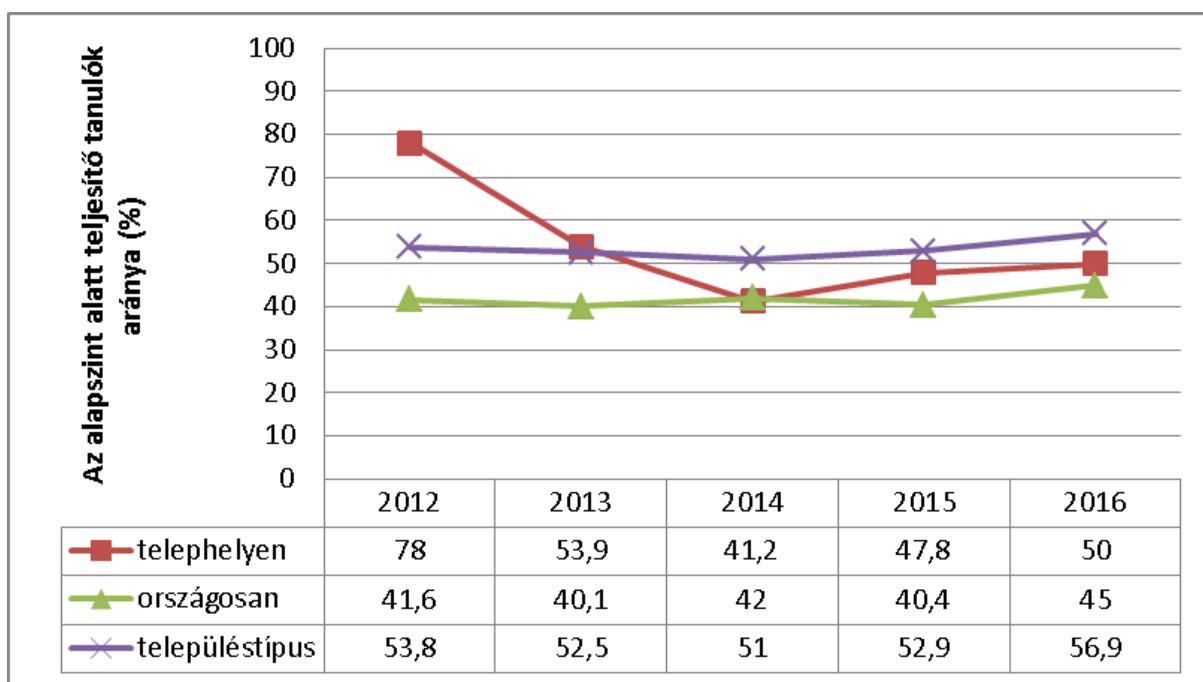
8. táblázat Az alapszintet el nem érők arányának viszonyítása az országos adatokhoz és a hozzá hasonló iskolák adataihoz matematikából a 8. évfolyamon

A mérés éve	MATEMATIKA 8. évfolyam - ALAPSZINTET EL NEM ÉRŐK ARÁNYA (%)		
	A telephelyen	Országos	Viszonyítási csoport (Községi ált. isk.)
2016	$2,6 + 5,3 + 18,4 + 23,7 = 50$	$1,9 + 5,4 + 13,5 + 24,2 = 45$	$3,4 + 8,5 + 18,1 + 26,8 = 56,8$
2015	$4,3 + 8,7 + 17,4 + 17,4 = 47,8$	$1,3 + 4,7 + 12 + 22,4 = 40,4$	$2,3 + 7,9 + 16,9 + 25,8 = 52,9$
2014	$5,9 + 0 + 11,8 + 23,5 = 41,2$	$1 + 5 + 13,8 + 22,2 = 42$	$1,6 + 7,4 + 17,5 + 24,5 = 51$
2013	$0 + 0 + 23,1 + 30,8 = 53,9$	$1,5 + 5,4 + 11,9 + 21,2 = 40$	$2,4 + 8,7 + 16,4 + 25 = 52,5$
2012	$2,4 + 7,3 + 22 + 46,3 = 78$	$1,7 + 5,5 + 12,7 + 21,7 = 41,6$	$3 + 8,8 + 17,2 + 24,7 = 53,7$

A 8. évfolyamosok számára matematikából a minimumként kitűzött 4. képességszintet el nem érők aránya 2012. évtől jelentősen csökkent – majdnem 40%-kal – a 2014. mérési évig, majd fokozatos növekedés figyelhető meg az elmúlt évig. Ezen belül kis változás volt az 1. szint alatt, az 1., a 2. és a 3. szinten teljesítők arányában. Csak a 2013. évben fordult elő, hogy nem volt az 1. szint alatt és az 1. szinten teljesítő tanuló.

Az iskola nyolcadikosai között az utóbbi öt évi matematikamérések során szinte mindig magasabb volt az alapszintet el nem érők aránya az országos átlagnál, kivéve 2014-ben, amikor hasonló volt.

Főképp a 2012-2013. esztendőn mutatkozott az országos átlagot messze meghaladó arányú elmaradás az alapszinttől matematikából. A községi telephelyekkel történő összehasonlításban viszont csak a 2012. évi mérésben volt magasabb az alapszint alatt teljesítők aránya, az ezt követő évben már megközelíti, és az utóbbi három évben alacsonyabb, mint a hozzá hasonló iskolák adatai. Összességében a matematika területén a 8. évfolyamon a 2012. évi kiugróan magas érték óta az alapszintet el nem érők arányának alakulása szempontjából az utóbbi négy évben lényeges változás nem mutatható ki. (8. táblázat, 8. ábra)



8. ábra Az alapszintet el nem érő tanulók aránya matematikából a 8. évfolyamon

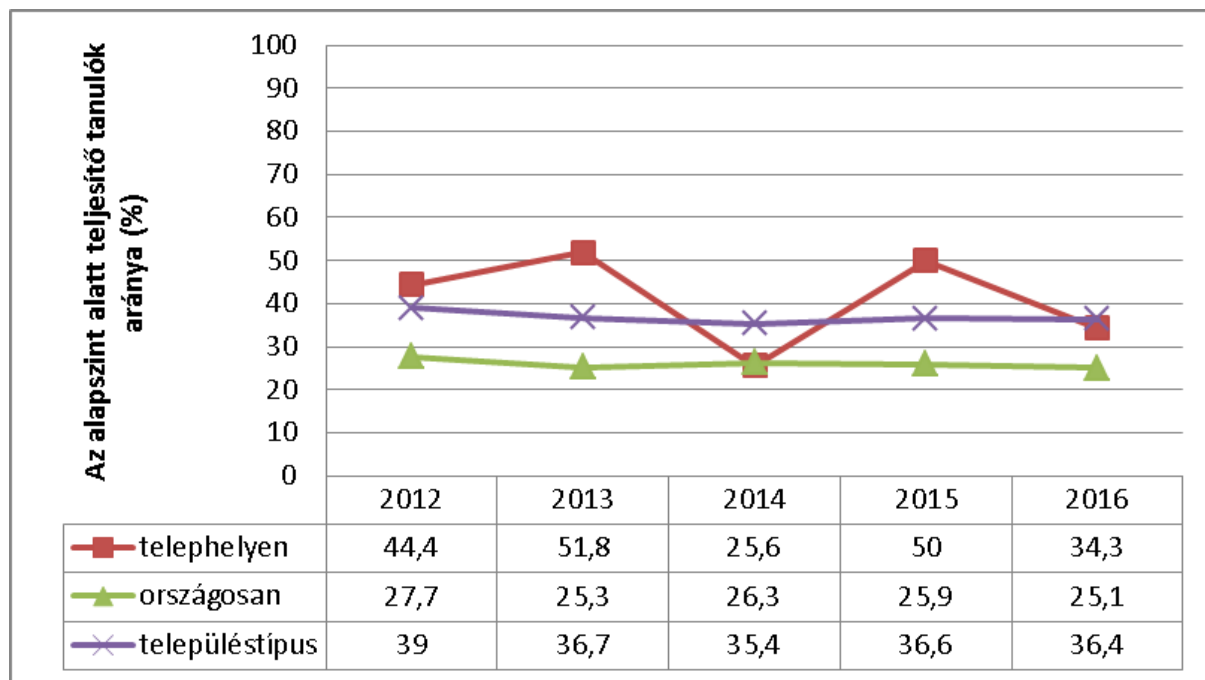
9. táblázat Az alapszintet el nem érők arányának viszonyítása az országos adatokhoz és a hozzá hasonló iskolák adataihoz szövegértésből a 6. évfolyamon

A mérés éve	SZÖVEGÉRTÉS 6. évfolyam - ALAPSZINTET EL NEM ÉRŐK ARÁNYA (%)		
	A telephelyen	Országos	Viszonyítási csoport (Községi ált. isk.)
2016	$0 + 14,3 + 20 = 34,3$	$1,8 + 7,3 + 15,9 = 25$	$3,4 + 11,7 + 21,3 = 36,4$
2015	$5 + 15 + 30 = 50$	$1,9 + 7,6 + 16,4 = 25,9$	$3,4 + 11,8 + 21,4 = 36,6$
2014	$0 + 9,3 + 16,3 = 25,6$	$2,2 + 7,3 + 16,8 = 26,3$	$3,9 + 11,3 + 20,3 = 35,5$
2013	$3,7 + 14,8 + 33,3 = 51,8$	$1,6 + 7,7 + 16 = 25,3$	$3 + 12,2 + 21,5 = 36,7$
2012	$0 + 0 + 44,4 = 44,4$	$1,7 + 7,8 + 18,2 = 27,7$	$3,2 + 11,9 + 23,8 = 38,9$

A hatodik évfolyamosok számára a 3. képességszintet el nem érők aránya szövegértésből az elmúlt öt év során 25% és 52% között alakult. Ezen belül nincs jelentős változás az 1. szint alatt, az 1. és a 2. szinten teljesítők arányában. A páros években nem volt az 1. szint alatt teljesítő tanuló.

A hatodikos szövegértés eredmények alapján az alapszint alatt teljesítők arányáról elmondható, hogy két kicsúcsosodású, ún. bimodális eloszlást mutat, ami a 2013. és a 2015. évben két gyengébb képességű évfolyamot jelez, mint a többi mérés esetén.

Szövegértésből a hatodik évfolyam tanulói között csak a 2014. évi mérésben volt alacsonyabb az országos és a községi mértéknél az alapszintet el nem érők aránya, az országos átlagot mind a négy másik évben meghaladta arányuk, a községi mértéknél pedig csak a legutolsó mérés során mutatkoztak kevesebben a 3. képességszintet el nem érők. A 2013. és a 2015. években az alapszintet el nem érők mértéke az országos arány kétszeresét vette fel. (9. táblázat, 9. ábra)



9. ábra Az alapszintet el nem érő tanulók aránya szövegértésből a 6. évfolyamon

10. táblázat Az alapszintet el nem érők arányának viszonyítása az országos adatokhoz és a hozzá hasonló iskolák adataihoz szövegértésből a 8. évfolyamon

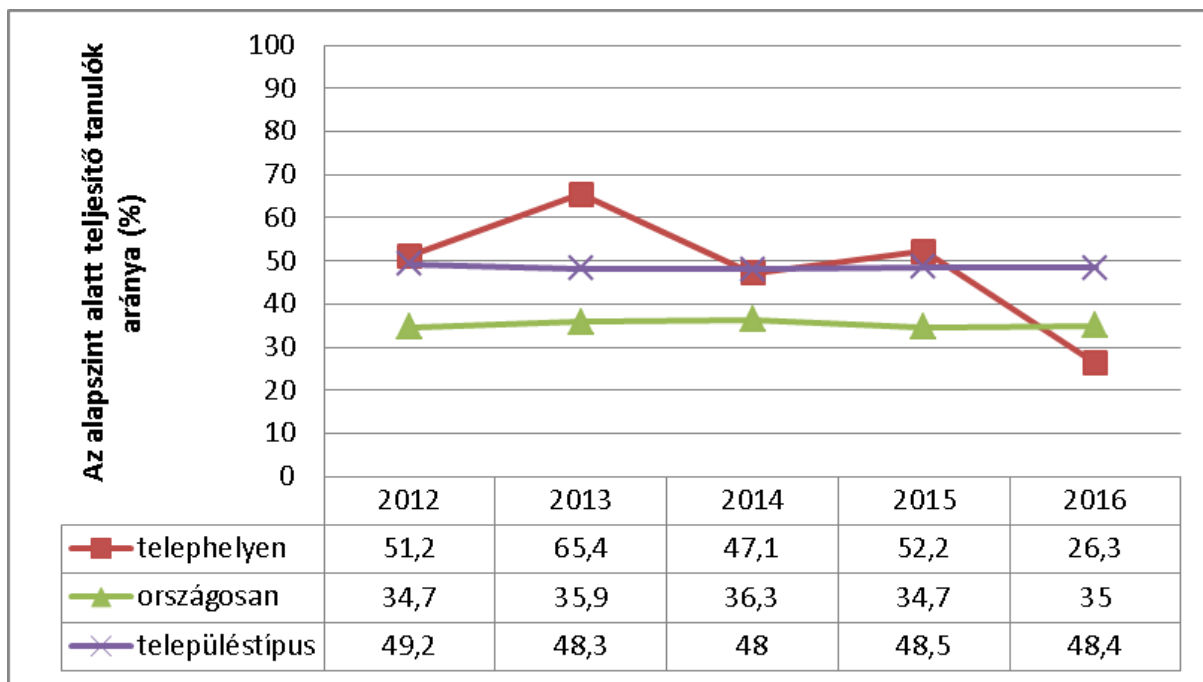
A mérés éve	SZÖVEGÉRTÉS 8. évfolyam - ALAPSZINTET EL NEM ÉRŐK ARÁNYA (%)		
	A telephelyen	Országos	Viszonyítási csoport (Községi ált. isk.)
2016	0 + 5,3 + 10,5 + 10,5 = 26,3	0,7 + 3,6 + 10,7 + 20,1 = 35,1	1,4 + 6,1 + 16,2 + 24,7 = 48,4
2015	0 + 8,7 + 17,4 + 26,1 = 52,2	0,8 + 3,8 + 10,1 + 20,1 = 34,8	1,5 + 7,1 + 15,2 + 24,7 = 48,5
2014	0 + 0 + 5,9 + 41,2 = 47,1	0,8 + 3,7 + 11 + 20,8 = 36,3	1,6 + 6,5 + 15,5 + 24,4 = 48
2013	0 + 3,8 + 23,1 + 38,5 = 65,4	1 + 3,9 + 10,6 + 20,3 = 35,8	1,8 + 6,8 + 15,2 + 24,5 = 48,3
2012	2,4 + 4,9 + 7,3 + 36,6 = 51,2	0,7 + 3,7 + 10,5 + 19,7 = 34,6	1,6 + 6,8 + 16,4 + 24,4 = 49,2

A nyolcadikos tanulók számára a minimumként kitűzött 4. képességszintet el nem érők aránya a szövegértés eredményekben 26% és 51% között változott az elmúlt öt év során. Ezen belül kis változás volt az 1. szint alatt, az 1., a 2. és a 3. szinten teljesítők arányában. Csak a 2012. évben fordult elő, hogy volt az 1. szint alatt teljesítő tanuló.

A szövegértés képességterületen az utóbbi öt évi mérések során magasabb volt az alapszintet el nem érők aránya az országos átlagnál, kivéve a 2016. évi mérésben. A 2013. évben 30% az eltérés mértéke.

Az alapszintet el nem érők aránya három évben megközelíti a hozzánk hasonló községi általános iskolák adatait, 2013. évben magasabb, 2016. évben viszont alacsonyabb a községi mértéknél.

A szövegértés területén az alapszintet el nem érők arányának alakulása szempontjából az utóbbi öt évben összességében csökkenő tendencia figyelhető meg. (10. táblázat, 10. ábra)



10. ábra Az alapszintet el nem érő tanulók aránya szövegértésből a 8. évfolyamon

Az iskola családháttér-indexének megjelenése a Telephelyi jelentésben

A tanulók szülei által kitöltött kérdőívvel a mérésben részt vevők szociokulturális háttérét térképezik fel. A kérdőív kitöltése önkéntes, vagyis a tanulók és szülei nem kötelezhetők a kérdőív megválaszolására.

Kitöltöttnek tekintik azokat a Tanulói kérdőíveket, amelyekben legalább öt kérdésre választ adtak a tanulók és szülei. A kérdőív néhány, a család szociokulturális helyzetére vonatkozó kérdésére adott válasza alapján *számítható* a CSH-index, ha a tanuló a megfelelő kérdésekre válaszolt. Így a családháttér-indexszel rendelkező tanulók száma legfeljebb annyi, mint a kérdőívet kitöltők száma, de kevesebb is lehet.

A CSH-index szerepe azért jelentős, mert a pedagógiában bizonyított tudományos tény, hogy a tanulók teljesítményére nagy hatással van családjuk szociális, kulturális és gazdasági helyzete. Ezért a különböző tanulói összetételű iskolák pedagógiai teljesítményét az OKM mérések teljesítményátlagai önmagukban nem tükröznék reálisan. A CSH-index segítségével összehasonlíthatóvá válik az azonos vagy hasonló körülmények között élő diákokat oktató iskolák teljesítménye. Továbbá ez a mutató teszi sokkal inkább láthatóvá azt a munkát, amellyel az iskola pedagógusai igyekeznek az esélyegyenlőséget biztosítani a tanulóknak az adott esetben negatíván ható háttértényezők ellenében.

A **CSH-index** kiszámításához szükséges szignifikáns változók az otthon található könyvek száma, a szülők iskolai végzettsége külön-külön, található-e a család birtokában legalább egy számítógép, van-e a diáknak saját könyve, és 2013-tól a halmozottan hátrányos helyzetre (HHH) vonatkozó adat is része. A CSH-indexet országosan -2,5 és +2,5 közötti tartományban határozták meg.

Nem számítható az adott évfolyamra CSH-index, ha az évfolyamon kevesebb, mint 10 főnek van CSH-indexe (például kis létszámú az évfolyam) vagy a tanulók kevesebb, mint kétharmada hozza vissza a kitöltött kérdőívet, illetve abban az esetben, ha a visszahozott kérdőívekben számottevően tér el a CSH-indexszel rendelkező tanulók átlageredménye az összes tanuló átlageredményétől.

11. táblázat A Tanulói háttérkérdőívre és a családháttér-indexre vonatkozó létszámadatok a 6. évfolyamon

A mérés éve	6. évfolyam Létszámadatok és CSH-index (MATEMATIKA ÉS SZÖVEGÉRTÉS)			
	Tanulók száma			
	Összesen	Jelentésre jogosultak	Tanulói kérdőívet kitöltötte	Van CSH-indexe
2016	35	35	33	30
2015	24	22	22	20
2014	44	44	42	38
2013	28	27	27	27
2012	20	19	19	17

A telephely tanulói háttérkérdőívre vonatkozó adataiból kiderül, hogy szinte minden évben a jelentésre jogosult tanulók 100%-a kitöltötte és visszahozta a kérdőívet. A 2013. mérési év azért is különösen jelentős, mert itt az összes jelentésre jogosult tanuló esetén számítható volt a CSH-index. A többi évben is magas azoknak a száma, akiknek van CSH-indexe az összes tanulóhoz képest.

Figyelembe véve, hogy községi általános iskoláról van szó, általában alacsony létszámú osztályokkal, illetve évfolyamokkal, könnyen előfordulhat, hogy nem számítható az adott évfolyamra CSH-index. Ezt azonban teljes mértékben cáfolják az elmúlt öt év adatai, ami annyit jelent, hogy nagy gondot fordít az iskola arra, hogy a pedagógusok fejlesztő munkája nyomon követhető legyen a tanulók szociokulturális hátterének tükrében is. (11. táblázat)

12. táblázat A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya a 6. évfolyamon

A mérés éve	6. évfolyam CSH-index (MATEMATIKA ÉS SZÖVEGÉRTÉS)		
	A telephelyen	Országos	Viszonyítási csoport (Községi ált. isk.)
2016	-0,215 (-0,536;0,090)	-0,017 (-0,020;-0,010)	-0,564 (-0,580;-0,550)
2015	-0,766 (-1,229;-0,431)	-0,024 (-0,030;-0,016)	-0,550 (-0,562;-0,538)
2014	-0,044 (-0,300;0,210)	-0,025 (-0,030;-0,020)	-0,546 (-0,560;-0,530)
2013	-0,861 (-1,132;-0,534)	-0,028 (-0,030;-0,020)	-0,554 (-0,570;-0,540)
2012	-0,336 (-0,711;0,042)	-0,035 (-0,040;-0,030)	-0,537 (-0,550;-0,520)

Az évekre visszatekintő adatokból kiderül, hogy a hatodik évfolyamon nagyon alacsony CSH-indexszel rendelkezik a telephely. A legalacsonyabb érték 2013-ban, a legmagasabb pedig a 2014. évben volt jellemző, ami egyben az országos átlagértéket is megközelítette. Az elmúlt öt évben az iskola CSH-indexe szignifikánsan rosszabb, mint az országos átlag.

A községi általános iskolák CSH-indexe nem változott jelentősen az elmúlt öt évben, de a telephely eredményének nagy terjedelmű változása egyes években szignifikáns eltérést eredményez a hozzá hasonló iskolák értékéhez hasonlítva.

Az iskola CSH-indexe alapján nem mutatható ki sem növekvő, sem csökkenő tendencia az elmúlt öt évben, tehát hasonló családi háttérrel rendelkező tanulók vettek részt az oktatásban a hatodik évfolyamon. (12. táblázat)

13. táblázat A Tanulói háttérkérdőívre és a családháttér-indexre vonatkozó létszámadatok a 8.évfolyamon

A mérés éve	8. évfolyam Létszámadatok és CSH-index (MATEMATIKA ÉS SZÖVEGÉRTÉS)			
	Tanulók száma			
	Összesen	Jelentésre jogosultak	Tanulói kérdőívet kitöltötte	Van CSH-indexe
2016	39	39	36	33
2015	26	25	22	19
2014	19	18	18	16
2013	32	29	25	24
2012	47	46	35	31

A 8. évfolyamon a telephely tanulói háttérkérdőívre vonatkozó adataiból kiderül, hogy a 2014. évben a jelentésre jogosult tanulók 100%-a kitöltötte és visszahozta a kérdőívet, és a többi évben is magas ez a tanulói létszám. Az iskolának minden évben van CSH-indexe, és fontos megemlíteni, hogy mind az öt évben szinte minden olyan tanuló esetén számítható volt ez az érték, akik a kérdőívet kitöltötték. Tehát a nyolcadik évfolyam esetén is igaz az a jelenség, hogy a pedagógusok számára fontos a fejlesztő munka az adott szociokulturális háttér mellett. (13. táblázat)

14. táblázat A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya a 8. évfolyamon

A mérés éve	8. évfolyam CSH-index (MATEMATIKA ÉS SZÖVEGÉRTÉS)		
	A telephelyen	Országos	Viszonyítási csoport (Községi ált. isk.)
2016	0,050 (-0,193;0,312)	-0,019 (-0,020;-0,010)	-0,562 (-0,580;-0,550)
2015	-0,808 (-1,184;-0,448)	-0,018 (-0,025;-0,012)	-0,593 (-0,606;-0,582)
2014	-0,355 (-0,727;-0,050)	-0,017 (-0,020;-0,010)	-0,563 (-0,580;-0,550)
2013	-0,610 (-0,970;-0,209)	-0,031 (-0,040;-0,020)	-0,559 (-0,570;-0,550)
2012	-0,534 (-0,808;-0,262)	-0,029 (-0,040;-0,020)	-0,545 (-0,560;-0,540)

A nyolcadik évfolyamon is előfordulnak nagyon alacsony CSH-indexek az elmúlt öt évben a telephelyen. A legutolsó mérési évben volt a legmagasabb.

Az iskola CSH-indexe majdnem minden évben szignifikánsan rosszabb, mint az országos átlagérték, a 2016 évben meghaladja az országos átlagot.

A másik viszonyítási csoporthoz, a községi általános iskolákhoz képest kis eltérés tapasztalható, de 2016-ban szignifikánsan jobb az iskola CSH-indexe, mint a hozzá hasonló iskoláké.

Az iskola CSH-indexe alapján a nyolcadik évfolyamon sem mutatható ki sem növekvő, sem csökkenő tendencia az elmúlt öt évben. (14. táblázat)

Az intézmény szociokulturális hátránykompenzáló hatása

Akkor mondhatjuk, hogy egy telephelynek az adott kompetenciaterületen az átlagosnál jobb a hátránykompenzáló hatása, ha a telephely eredménye szignifikánsan jobb, mint amit a hasonló CSH-indexű iskoláktól várnánk. Ez az információ a CSH-index segítségével végzett regressziós elemzésből származik.

Ez a vizsgálat csak akkor végezhető el, ha a telephelynek az adott évben van CSH-indexe.

Mivel az iskolának mind az öt vizsgált évben mindkét évfolyamon van CSH-indexe, ezért jól összehasonlítható a telephely eredménye országos és községi viszonylatban is a hozzá hasonló családi háttérrel rendelkező iskolák eredményével.

15. táblázat Eredmények a CSH-index tükrében – Szociokulturális hátránykompenzálás matematikából a 6. évfolyamon

MATEMATIKA 6. ÉVFOLYAM – SZOCIOKULTURÁLIS HÁTRÁNYKOMPENZÁLÁS					
A mérés éve	A telephely tényleges eredménye	Várható eredmény az összes telephely CSH-indexe alapján	Várható eredmény a községi ált. isk. telephelyek CSH-indexe alapján	Összehasonlítás	
				Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus alapján
2016	1404 (1342;1462)	1470	1470	☹	☹
2015	1378 (1292;1462)	1431	1436	☹	☹
2014	1398 (1361;1442)	1494	1497	☹	☹
2013	1381 (1326;1441)	1406	1412	☹	☹
2012	1439 (1356;1534)	1463	1462	☹	☹



A telephely szociokulturális hátránykompenzáló hatása az átlagnál jobb



A telephely szociokulturális hátránykompenzáló hatása az átlagnál rosszabb



A telephely szociokulturális hátránykompenzáló hatása átlagos

Matematikából a hatodik évfolyamon a tanulók a családi háttértényezők alapján két évben (2014. és 2016.) eredménytelenebbek voltak annál, mint ami a CSH-indexük alapján várható lett volna az országos adatok, illetve a községi általános iskolák adatainak figyelembevételével. A többi három évben a tanulók a várakozásoknak megfelelően teljesítettek. (15. táblázat)

16. táblázat Eredmények a CSH-index tükrében – Szociokulturális hátránykompenzálás matematikából a 8. évfolyamon

MATEMATIKA 8. ÉVFOLYAM – SZOCIOKULTURÁLIS HÁTRÁNYKOMPENZÁLÁS					
A mérés éve	A telephely tényleges eredménye	Várható eredmény az összes telephely CSH-indexe alapján	Várható eredmény a községi ált. isk. telephelyek CSH-indexe alapján	Összehasonlítás	
				Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus alapján
2016	1552 (1499;1607)	1612	1616		
2015	1546 (1459;1620)	1529	1536		
2014	1570 (1471;1643)	1589	1597		
2013	1566 (1506;1633)	1555	1563		
2012	1500 (1460;1551)	1559	1566		



A telephely szociokulturális hátránykompenzáló hatása az átlagnál jobb



A telephely szociokulturális hátránykompenzáló hatása az átlagnál rosszabb



A telephely szociokulturális hátránykompenzáló hatása átlagos

Matematikából a nyolcadik évfolyamon szintén két évben (2012. és 2016.) teljesítettek a várakozások alatt a CSH-indexhez képest. A közte lévő három évben a tanulók az országos és a községi iskolák várható szintjén teljesítettek.

Tehát a telephely pozitív szociokulturális hátránykompenzáló hatása nem mutatható ki matematikából. (16. táblázat)

17. táblázat Eredmények a CSH-index tükrében – Szociokulturális hátránykompenzálás szövegértésből a 6. évfolyamon

SZÖVEGÉRTÉS 6. ÉVFOLYAM – SZOCIOKULTURÁLIS HÁTRÁNYKOMPENZÁLÁS					
A mérés éve	A telephely tényleges eredménye	Várható eredmény az összes telephely CSH-indexe alapján	Várható eredmény a községi ált. isk. telephelyek CSH-indexe alapján	Összehasonlítás	
				Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus alapján
2016	1468 (1397;1536)	1475	1473		
2015	1361 (1262;1450)	1406	1411		
2014	1464 (1406;1521)	1486	1490		
2013	1346 (1303;1407)	1397	1399		
2012	1426 (1373;1506)	1440	1441		



A telephely szociokulturális hátránykompenzáló hatása az átlagnál jobb



A telephely szociokulturális hátránykompenzáló hatása az átlagnál rosszabb



A telephely szociokulturális hátránykompenzáló hatása átlagos

18. táblázat *Eredmények a CSH-index tükrében – Szociokulturális hátránykompenzáció szövegértésből a 8. évfolyamon*

SZÖVEGÉRTÉS 8. ÉVFOLYAM – SZOCIOKULTURÁLIS HÁTRÁNYKOMPENZÁCIÓ					
A mérés éve	A telephely tényleges eredménye	Várható eredmény az összes telephely CSH-indexe alapján	Várható eredmény a községi ált. isk. telephelyek CSH-indexe alapján	Összehasonlítás	
				Országos regresszió alapján	A megfelelő képzési forma/településtípus alapján
2016	1601 (1521;1679)	1583	1582	☹	☹
2015	1475 (1402;1542)	1469	1475	☹	☹
2014	1522 (1461;1598)	1522	1525	☹	☹
2013	1459 (1388;1553)	1491	1497	☹	☹
2012	1494 (1437;1554)	1506	1508	☹	☹



A telephely szociokulturális hátránykompenzáció hatása az átlagnál jobb



A telephely szociokulturális hátránykompenzáció hatása az átlagnál rosszabb



A telephely szociokulturális hátránykompenzáció hatása átlagos

A szövegértés esetén a telephely tanulói a várakozásoknak megfelelően teljesítettek a hatodik és a nyolcadik évfolyamon egyaránt az elmúlt öt év során.

Nem mutatható ki az iskola szociokulturális hátránykompenzáció hatása szövegértésből. (17. táblázat, 18. táblázat)

Az iskola pedagógiai fejlesztő munkájának hatása

A mérési azonosító 2008-as bevezetése lehetővé teszi, hogy a későbbi mérésekben a nyolcadik és a tizedik évfolyamok tanulóinak eredményét összevethessük a két évvel korábbi eredményükkel. Ez az átlageredmény akkor is kiszámítható, ha a tanulók időközben iskolát váltottak. A mérési azonosító által képet kapunk arról, hogy a telephely tanulóinak átlagos képessége milyen mértékben növekedett két év alatt, és ez a növekedés hogyan viszonyul a többi telephely tanulóinak átlagos képességfejlődéséhez.

19. táblázat Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében matematikából a 8. évfolyamon

MATEMATIKA 8. ÉVFOLYAM – AZ ISKOLA FEJLESZTŐ HATÁSA					
A mérés éve	A telephely átlageredménye	Országos regresszió alapján		A megfelelő képzési forma/településtípus alapján	
		Várható eredménye	Összehasonlítás	Várható eredmény	Összehasonlítás
2016	1552 (1499;1607)	1510	😊	1502	😊
2015	1546 (1459;1620)	1540	😊	1535	😊
2014	1570 (1471;1643)	1574	😊	1575	😊
2013	1566 (1506;1633)	1552	😊	1544	😊
2012	1500 (1460;1551)	1474	😊	1477	😊



A telephely fejlesztő hatása a várhatónál szignifikánsan jobb



A telephely fejlesztő hatása a várhatónál szignifikánsan rosszabb



A telephely fejlesztő hatása a várhatótól szignifikánsan nem különbözik

20. táblázat Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében szövegértésből a 8. évfolyamon

SZÖVEGÉRTÉS 8. ÉVFOLYAM – AZ ISKOLA FEJLESZTŐ HATÁSA					
A mérés éve	A telephely átlageredménye	Országos regresszió alapján		A megfelelő képzési forma/településtípus alapján	
		Várható eredménye	Összehasonlítás	Várható eredmény	Összehasonlítás
2016	1601 (1521;1679)	1548	😊	1527	😊
2015	1475 (1402;1542)	1445	😊	1447	😊
2014	1522 (1461;1598)	1514	😊	1511	😊
2013	1459 (1388;1553)	1478	😊	1478	😊
2012	1494 (1437;1554)	1471	😊	1466	😊



A telephely fejlesztő hatása a várhatónál szignifikánsan jobb



A telephely fejlesztő hatása a várhatónál szignifikánsan rosszabb



A telephely fejlesztő hatása a várhatótól szignifikánsan nem különbözik

Mindkét mérési területen megállapítható, hogy az iskola fejlesztő hatása szignifikánsan nem különbözik sem az országos regresszió alapján becsült, sem az azonos képzési típusban tapasztalt, sem a telephelyen várható fejlesztés mértékétől. Eszerint az iskola tanulói átlagosan a várakozásoknak megfelelően fejlődtek az elmúlt öt év során. (19. táblázat, 20. táblázat)

Az iskola fejlesztő hatása a Komplex fejlődési modell alapján

Az iskola fejlesztő hatása általános iskolában csak a nyolcadik évfolyamon értelmezhető a komplex fejlődési modell alapján, amely becslést ad a tanuló várható eredményére. A becslést azt jelképezi, hogy a hasonló családi háttérű, ugyanolyan nemű tanulók, akiknek két évvel korábbi eredménye hasonló volt, hasonló osztályba és telephelyre jártak, átlagosan milyen eredményt értek el a felmérésben. Így a komplex fejlődési modell segítségével az iskolai munka fejlesztő hatása mérhető.

21. táblázat Az iskola fejlesztő hatása a Komplex fejlődési modell alapján matematikából a 8. évfolyamon

MATEMATIKA 8. évfolyam - Az iskola fejlesztő hatása					
Év	Összes tanuló	A várható eredmény alatt teljesítők aránya	Szignifikánsan a várható eredmény alatt teljesítők aránya	A várható eredmény fölött teljesítők aránya	Szignifikánsan a várható eredmény fölött teljesítők aránya
2016	38	9/38; 24%	4/38; 10%	13/38; 34%	12/38; 32%
2015	23	6/23; 26%	3/23; 13%	6/23; 26%	8/23; 35%
2014	17	5/17; 29%	2/17; 12%	7/17; 41%	3/17; 18%
2013	26	10/26; 39%	0/26; 0%	12/26; 46%	4/26; 15%
2012	37	14/37; 38%	4/37; 11%	11/37; 30%	8/37; 21%

A komplex fejlődési modell alapján az iskola fejlesztő hatása matematikából a tanulók több, mint felénél volt mérhető minden vizsgált évben, sőt általában 60% körüli érték jellemző. Ez azt jelenti, hogy a tanulók több, mint fele jobban teljesített annál, ami a korábbi eredményeikhez képest várható volt. 2016. évben ez az érték a diákok kétharmadára volt igaz. Ezen belül a szignifikánsan pozitív értékek száma is nagy, ami annyit jelent, hogy még az alacsonyabb létszámú évfolyamok esetén is több olyan tanuló volt, akinek az elért eredménye szignifikánsan jobb, mint ami a modell alapján várható lett volna. A 2016. évben ezen tanulók száma 12, ami az összes tanuló 32%-a azon az évfolyamon. A tanulóknak minden évben kevesebb, mint felénél volt gyengébb az eredmény annál, ami a komplex modell alapján várható lett volna. Ezen tanulók között - a 2013. mérési év kivételével - vannak olyanok, akiknek a mérésen elért eredménye szignifikánsan gyengébb volt a korábbi eredményükhöz képest, de ez legfeljebb 4 fő évente. Az ő esetükben az iskola egyáltalán nem fejlesztő hatású. Összességében azonban ezen tanulók száma minimális a teljes tanulói létszámhoz viszonyítva. (21. táblázat)

22. táblázat Az iskola fejlesztő hatása a Komplex fejlődési modell alapján szövegértésből a 8. évfolyamon

SZÖVEGÉRTÉS 8. évfolyam - Az iskola fejlesztő hatása					
Év	Összes tanuló	A várható eredmény alatt teljesítők aránya	Szignifikánsan a várható eredmény alatt teljesítők aránya	A várható eredmény fölött teljesítők aránya	Szignifikánsan a várható eredmény fölött teljesítők aránya
2016	38	4/38; 11%	4/38; 11%	19/38; 50%	11/38; 29%
2015	23	3/23; 13%	4/23; 17%	10/23; 43%	6/23; 26%
2014	17	5/17; 29%	1/17; 6%	10/17; 59%	1/17; 6%
2013	26	13/26; 50%	1/26; 4%	11/26; 42%	1/26; 4%
2012	37	11/37; 30%	4/37; 11%	13/37; 35%	9/37; 24%

A szövegértés esetében a komplex fejlődési modell alapján az iskola fejlesztő hatása a tanulók körülbelül kétharmad részében volt mérhető a vizsgált években, kivéve 2013. évben, ahol ettől valamivel kevesebb (a mérésen részt vett tanulók 46%-a összesen). Ez azt jelenti, hogy azon tanulók aránya, akik jobban teljesítettek annál, ami a korábbi eredményeikhez képest várható volt, általában 60% körül mozog, 2016. évben majdnem eléri az évfolyam 80%-át. Ezen belül azon tanulók száma, akik várakozáson felül teljesítettek, három évben jelentős (2012., 2015., 2016.). Ez legalább a tanulók 20%-át jelenti az adott évfolyamon, akiről elmondható az említett három évben, hogy szignifikánsan jobb eredményt értek el, mint ami a modell alapján várható lett volna. A vizsgált öt év során csak a 2013. mérési évben volt a tanulók több, mint felénél az elért eredmény gyengébb annál, ami a komplex modell alapján várható lett volna, általában ez az arány 20% és 40% között mozog. Ezek között a tanulók között minden évben volt legalább 1, de legfeljebb 4 tanuló, akiknek a mérésen elért eredménye szignifikánsan gyengébb volt a korábbi eredményükhöz képest. Ezekről a diákokról mondhatjuk azt, hogy számukra az iskola egyáltalán nem fejlesztő hatású, de összességében ez a létszám nagyon alacsony az összes tanulóhoz viszonyítva.

A szövegértés mérési területen az elmúlt öt év során a komplex fejlődési modell alapján az iskola fejlesztő hatása növekvő tendenciát mutat. (22. táblázat)

Az iskolában mindkét mérési területen minden vizsgált évben nagyobb azon tanulók aránya, akik a várható eredmény fölött teljesítettek, így megállapítható, hogy a pedagógiai fejlesztő hatás nyilvánvalóan az átlagosnál erősebb.

Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítményének összehasonlítása

A tanulók képességeloszlásának vizsgálatánál a konkrét értékek mellett jó közelítésű és szemléletes összehasonlíthatóságot jelenthetnek azok a képességszintek, amelyekhez köthetők az egyes értékek. Az egyes képességszintek képességpont határai rögzítettek (35/2014. (IV. 30.) EMMI rendelet 4. sz. melléklet), így ez alapján könnyen azonosítható egy-egy képességpontoz tartozó képességszint.

(A képességszintek határértékeire eső képességpont esetén a tanuló teljesítményét a magasabb képességszintbe kell sorolni.)

Matematika (egységesen a 6., a 8. és a 10. évfolyamon)

- 1. alatti szint: 1168-ig
- 1. szint: 1168-1304
- 2. szint: 1304-1440
- 3. szint: 1440-1576
- 4. szint: 1576-1712
- 5. szint: 1712-1848
- 6. szint: 1848-1984
- 7. szint: 1984-től.

Szövegértés (egységesen a 6., a 8. és a 10. évfolyamon)

- 1. alatti szint: 1071-ig
- 1. szint: 1071-1211
- 2. szint: 1211-1351
- 3. szint: 1351-1491
- 4. szint: 1491-1631
- 5. szint: 1631-1771
- 6. szint: 1771-1911
- 7. szint: 1911-től.

23. táblázat Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítménye matematikából a 6. évfolyamon

A mérés éve	"A" jelű osztály						"B" jelű osztály					
	Minimum		Medián		Maximum		Minimum		Medián		Maximum	
	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint
2016	1003	1.alatt	1319	2	1749	5	1089	1.alatt	1453	3	1758	5
2015	1087	1.alatt	1386	2	1665	4	-	-	-	-	-	-
2014	1155	1.alatt	1402	2	1657	4	1186	1	1348	2	1643	4
2013	1042	1.alatt	1386	2	1632	4	-	-	-	-	-	-
2012	1185	1	1423	2	1729	5	-	-	-	-	-	-

Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítményének összehasonlítását matematikából a hatodik évfolyamon csak a 2014. és 2016. mérési években lehet elvégezni, mert ebben a két évben volt az iskolában párhuzamos osztály.

A hatodik évfolyamok párhuzamosan futó osztályainak vizsgálatakor nem állapítható meg szignifikáns eltérés a két osztály teljesítménye között egyik vizsgált mérési évben sem. A minimum képességszintje általában az 1. szint alatt vagy az 1. szinten van, a maximum képességszintek esetén a 4. vagy az 5. szintet érték el a tanulók, míg a medián szinte mindig a 2. szintre esett az elmúlt öt évben. (23. táblázat)

24. táblázat Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítménye matematikából a 8. évfolyamon

A mérés éve	"A" jelű osztály						"B" jelű osztály					
	Minimum		Medián		Maximum		Minimum		Medián		Maximum	
	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint
2016	1205	1	1554	3	1892	6	1160	1.alatt	1573	3	1846	5
2015	1163	1.alatt	1646	4	1826	5	-	-	-	-	-	-
2014	1058	1.alatt	1584	4	1938	6	-	-	-	-	-	-
2013	1319	2	1574	3	1771	5	-	-	-	-	-	-
2012	1136	1.alatt	1505	3	1771	5	1400	2	1487	3	1729	5

A nyolcadik évfolyamon a vizsgált időszakban csak a 2012. és a 2016. évben volt két párhuzamos osztály az iskolában. Ezen osztályok teljesítményét összehasonlítva jelentős különbségek nem mutatkoznak matematikából. A minimum képességszintje általában az 1. szint alatt van, kivéve 2012. és 2013. évben, amikor a 2. szintre tehető. A medián képességszintek a 3. vagy a 4. szintre tehetőek, és a maximum képességszintek az 5. vagy a 6. szinten vannak általában. (24. táblázat)

25. táblázat Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítménye szövegértésből a 6. évfolyamon

A mérés éve	"A" jelű osztály						"B" jelű osztály					
	Minimum		Medián		Maximum		Minimum		Medián		Maximum	
	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint
2016	1083	1	1484	3	1759	5	1126	1	1516	4	1982	7
2015	1030	1.alatt	..	2	1633	5	-	-	-	-	-	-
2014	1109	1	1469	3	1835	6	1076	1	1474	3	1853	6
2013	1062	1.alatt	..	2	1745	5	-	-	-	-	-	-
2012	1234	2	..	3	1713	5	-	-	-	-	-	-

Mivel csak két évben volt azonos évfolyamon két osztály, így a teljesítmények összehasonlítását ezek alapján lehet elvégezni. Ezekben a teljesítményekben jelentős különbségek nem mutatkoznak szövegértésből, hiszen a minimum képességszintje az 1. szintre tehető, és a maximum tekintetében sem számottevő az eltérés. (A medián képességszintekről három évben nincs adat.) (25. táblázat)

26. táblázat Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítménye szövegértésből a 8. évfolyamon

A mérés éve	"A" jelű osztály						"B" jelű osztály					
	Minimum		Medián		Maximum		Minimum		Medián		Maximum	
	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint	Érték	Szint
2016	1096	1	1601	4	1999	7	1244	2	1633	5	2062	7
2015	1130	1	..	3	1810	6	-	-	-	-	-	-
2014	1265	2	..	4	1780	6	-	-	-	-	-	-
2013	1165	1	..	3	1863	6	-	-	-	-	-	-
2012	1262	2	1537	4	1908	6	982	1.alatt	1436	3	1628	4

Az elmúlt öt évben csak két-két osztály teljesítményének összehasonlítását lehet elvégezni szövegértésből. A 2012. évben valamivel nagyobb az eltérés a két tanulócsoport elért eredménye között. Míg a „B” jelű osztály maximum képességpontja a 4. szintre tehető, az „A” jelű osztály esetén ez még a mediánnak megfelelő eredmény. A 2016. évben hasonló teljesítményt ért el a két osztály. (A medián képességpontokról három évben nincs adat.) (26. táblázat)

A 6. és a 8. évfolyamos tanulók mérési eredményei alapján tapasztalható, hogy nagy a szóródás mindkét mérési területen minden mérési évben, hiszen egyaránt volt a mérésben 1. szint alatti és 5. 6. és 7. szinten álló tanuló is.

A többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya

A kompetenciamérésen adott eredményt elért tanulók közül tekintsük leszakadónak azokat a tanulókat, akik által elért képességszint és az iskola tanulóinak átlag-képességszintje között legalább két szint eltérés mutatkozik negatív irányban. Ennek megfelelően, ha az iskola képességpont-átlagát beillesztjük a képességszint határértékek közé az látható, hogy ez melyik képességszintnek felel meg. Ebben az esetben azokat a tanulókat tekintjük a többiektől kifejezetten leszakadónak, akik ettől minimum két képességszinttel alacsonyabban teljesítettek.

A gyengébben teljesítő tanulók esetén két szint elérése számít meghatározónak a tanulmányok folytatásának szempontjából: az alapszint és a minimumszint.

Az *alapszint* az a képességszint, amelyet szükségesnek tekintünk a további ismeretek szerzéséhez és a mindennapi életben való boldoguláshoz az adott korosztály sajátosságait is figyelembe véve. Ez a képességszint a 6. évfolyamon a 3. szint, a 8. évfolyamon pedig a 4. szint mindkét mérési területen.

Minimumszintnek azt a képességszintet nevezzük, amelyet a **20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet 80. §-ának** alkalmazásakor figyelembe kell venni.

Ennek tartalma szerint intézkedési tervet kell készíteni az iskolának, ha az elvégzett mérések központilag feldolgozott eredményei alapján a 6. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 2. képességszintet, illetve a 8. évfolyamon a tanulók legalább fele szövegértésből és legalább fele matematikából nem érte el a 3. képességszintet.

Az iskolában az elmúlt öt évben egyik mérési területen és egyik mért évfolyamon sem volt ilyen magas a minimumszintet el nem érő tanulók aránya.

A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya

A kompetenciamérésen adott eredményt elért tanulók közül tekintsük jobb eredményt elérőknek azokat a tanulókat, akik által elért képességszint és az iskola tanulóinak átlag-képességszintje között legalább két szint eltérés mutatkozik pozitív irányban. Ennek megfelelően, ha az iskola képességpont-átlagát beillesztjük a képességszint határértékek közé az látható, hogy ez melyik képességszintnek felel meg. Ebben az esetben azokat a tanulókat tekintjük a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérőknek, akik ettől minimum két képességszinttel jobban teljesítettek.

27. táblázat A többiektől kifejezetten leszakadó tanulók aránya az iskolában matematikából a 6. évfolyamon

A mérés éve	A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 4 szinttel alacsonyabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 3 szinttel alacsonyabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 2 szinttel alacsonyabb képességszint			Az intézmény tanulói képességpont-átlagának megfelelő képességszint	Az összes leszakadó tanuló	
	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya		száma	aránya
2016	-	-	-	-	-	-	1. alatt	4	11,4%	2.	4	11,4%
2015	-	-	-	-	-	-	1. alatt	1	5,0%	2.	1	5,0%
2014	-	-	-	-	-	-	1. alatt	1	2,3%	2.	1	2,3%
2013	-	-	-	-	-	-	1. alatt	3	11,1%	2.	3	11,1%
2012	-	-	-	-	-	-	1. alatt	0	0,0%	2.	0	0,0%

28. táblázat A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya az iskolában matematikából a 6. évfolyamon

A mérés éve	Az intézmény tanulói képességpont-átlagának megfelelő képességszint	A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 2 szinttel magasabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 3 szinttel magasabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 4 szinttel magasabb képességszint			Az összes jól teljesítő tanuló	
		szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	száma	aránya
2016	2.	4.	4	11,4%	5.	3	8,6%	6.	-	-	7	20,0%
2015	2.	4.	2	10,0%	5.	-	-	6.	-	-	2	10,0%
2014	2.	4.	6	14,0%	5.	-	-	6.	-	-	6	14,0%
2013	2.	4.	2	7,4%	5.	-	-	6.	-	-	2	7,4%
2012	2.	4.	1	5,6%	5.	2	11,1%	6.	-	-	3	16,7%

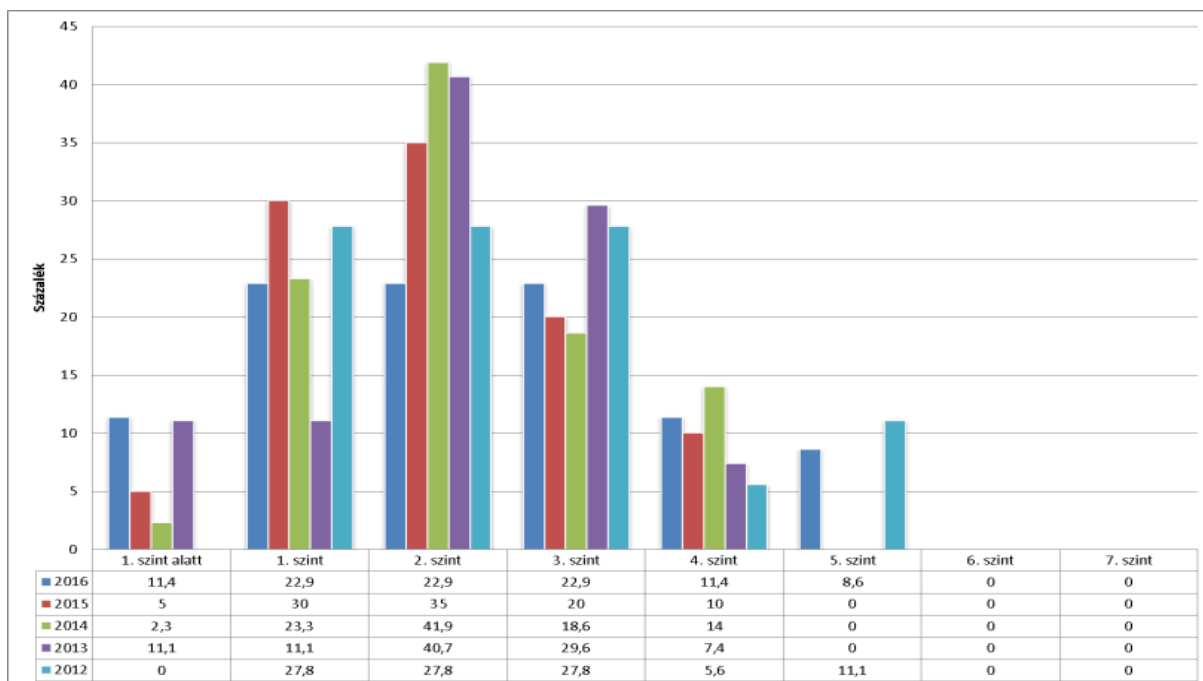
Matematikából a 6. évfolyamon a tanulók átlag-képességszintje a 2. szinten van, ebben nincs eltérés az öt év során.

A 2014. mérési évben volt a legtöbb olyan tanuló, akik az eredményeik alapján ezen a szinten voltak. Ebben az évben a tanulók képességszintek szerinti megoszlása normális eloszlást mutat.

Az intézményben azoknak a tanulóknak az aránya, akik az iskola tanulóinak átlag-képességszintje *alatt* teljesítettek legalább két szinttel, az utóbbi öt évben nem változott jelentősen. 2013. és 2016. évben is alig haladja meg a 10%-ot, s ez a legmagasabb arány az öt év alatt. Ezek a tanulók mind az 1. szint alatti eredményt érték el a mérések során, ők a többiektől kifejezetten leszakadó tanulók. (27. táblázat, 11. ábra)

Az intézményben azoknak a tanulóknak az aránya, akik az iskola tanulóinak átlag-képességszintje *fölött* teljesítettek legalább két szinttel, az utóbbi öt évben általában 10% körül volt jellemző, ami az utolsó mérési évben megkétszereződött az előző évihez képest, ami 7 tanuló jelent, és az eddigi legmagasabb szám az összes jól teljesítő tanuló tekintve. (28. táblázat, 11. ábra)

A hatodik évfolyamos tanulók mérési eredményei alapján a legnagyobb szóródás a 2016. évben tapasztalható, akkor egyaránt volt a mérésben 1. szint alatti és 5. szinten álló tanuló is. Az ezt megelőző négy évben hat képességszinten szóródnak szét a tanulói teljesítmények a kimondottan heterogén képességösszetételű osztályokban.



11. ábra A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából a 6. évfolyamon

29. táblázat A többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya az iskolában matematikából a 8. évfolyamon

A mérés éve	A tanulói képességszint-átlag szintjénél minimum 4 szinttel alacsonyabb képességszint			A tanulói képességszint-átlag szintjénél minimum 3 szinttel alacsonyabb képességszint			A tanulói képességszint-átlag szintjénél minimum 2 szinttel alacsonyabb képességszint			Az intézmény tanulói képességszint-átlagának megfelelő képességszint	Az összes leszakadó tanuló	
	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya		száma	aránya
2016	-	-	-	1. alatt	1	2,6%	1.	2	5,3%	3.	3	7,9%
2015	-	-	-	1. alatt	1	4,3%	1.	2	8,7%	3.	3	13,0%
2014	-	-	-	1. alatt	1	5,9%	1.	-	-	3.	1	5,9%
2013	-	-	-	1. alatt	-	-	1.	-	-	3.	0	0,0%
2012	-	-	-	1. alatt	1	2,4%	1.	3	7,3%	3.	4	9,7%

30. táblázat A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya az iskolában matematikából a 8. évfolyamon

A mérés éve	Az intézmény tanulói képességpont-átlagának megfelelő képességszint	A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 2 szinttel magasabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 3 szinttel magasabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 4 szinttel magasabb képességszint			Az összes jól teljesítő tanuló	
		szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	száma	aránya
2016	3.	5.	6	15,8%	6.	1	2,6%	7.	-	-	7	18,4%
2015	3.	5.	6	26,1%	6.	-	-	7.	-	-	6	26,1%
2014	3.	5.	4	23,5%	6.	1	5,9%	7.	-	-	5	29,4%
2013	3.	5.	6	23,1%	6.	-	-	7.	-	-	6	23,1%
2012	3.	5.	3	7,3%	6.	-	-	7.	-	-	3	7,3%

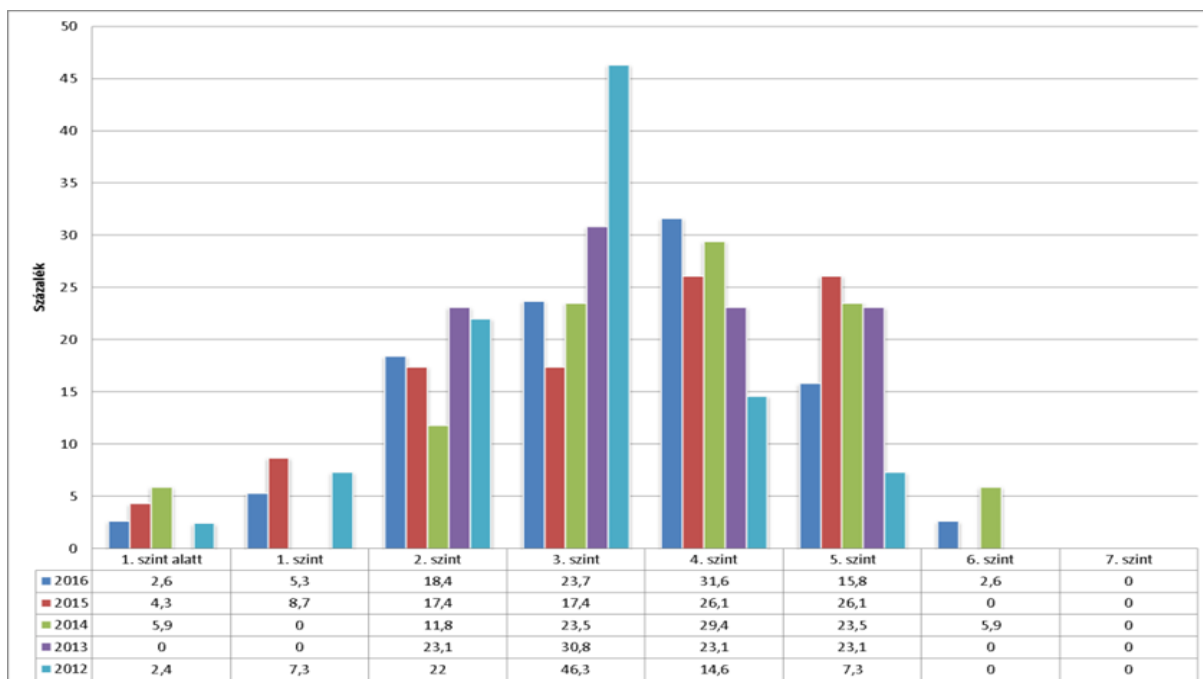
Matematikából a 8. évfolyamon a tanulók átlag-képességszintje a 3. szinten van, amiben nem volt eltérés az utóbbi öt évben.

A 2012. évben kimagaslóan sok tanuló volt ezen a szinten az eredményei alapján, majdnem az összes tanulói létszám fele. Éppen ezért ebben az évben a tanulók képességszintek szerinti megoszlása az átlagosnál nagyobb csúcsosságú normális eloszlást mutat.

A telephelyen azoknak a tanulóknak az aránya, akik az iskola tanulóinak átlag-képességszintje *alatt* teljesítettek legalább két szinttel, az utóbbi öt évben csak egyszer haladta meg a 10%-ot, és 2013-ban nem is volt olyan tanuló, aki a többiektől kifejezetten leszakadó lett volna. (29. táblázat, 12. ábra)

A telephelyen azoknak a tanulóknak az aránya, akik az iskola tanulóinak átlag-képességszintje *fölött* teljesítettek legalább két szinttel, az elmúlt öt évben többször is meghaladta a 20%-ot. A tanulók számát tekintve 2016-ban már 7, a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő diák volt. Ez az évfolyamok alacsony tanulói létszáma miatt jónak tekinthető. (30. táblázat, 12. ábra)

A nyolcadik évfolyamos tanulók mérési eredményei alapján a legnagyobb szóródás a 2016. évben figyelhető meg, amikor a mérésben egyaránt szerepelt 1. szint alatti és még a 6. szinten álló tanuló is. A 2013. év képességeloszlása a leghomogénebb (2. szint - 5. szint).



12. ábra A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából a 8. évfolyamon

31. táblázat A többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya az iskolában szövegértésből a 6. évfolyamon

A mérés éve	A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 4 szinttel alacsonyabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 3 szinttel alacsonyabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 2 szinttel alacsonyabb képességszint			Az intézmény tanulói képességpont-átlagának megfelelő képességszint	Az összes leszakadó tanuló	
	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya		száma	aránya
2016	-	-	-	1. alatt	-	-	1.	5	14,3%	3.	5	14,3%
2015	-	-	-	1. alatt	1	5,0%	1.	3	15,0%	3.	4	20,0%
2014	-	-	-	1. alatt	-	-	1.	4	9,3%	3.	4	9,3%
2013	-	-	-	-	-	-	1. alatt	1	3,7%	2.	1	3,7%
2012	-	-	-	1. alatt	-	-	1.	-	-	3.	0	0,0%

32. táblázat A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya az iskolában szövegértésből a 6. évfolyamon

A mérés éve	Az intézmény tanulói képességpont-átlagának megfelelő képességszint	A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 2 szinttel magasabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 3 szinttel magasabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 4 szinttel magasabb képességszint			Az összes jól teljesítő tanuló	
		szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	száma	aránya
2016	3.	5.	8	22,9%	6.	1	2,9%	7.	1	2,9%	10	28,7%
2015	3.	5.	1	5,0%	6.	-	-	7.	-	-	1	5,0%
2014	3.	5.	4	9,3%	6.	4	9,3%	7.	-	-	8	18,6%
2013	2.	4.	3	11,1%	5.	1	3,7%	6.	-	-	4	14,8%
2012	3.	5.	2	11,1%	6.	-	-	7.	-	-	2	11,1%

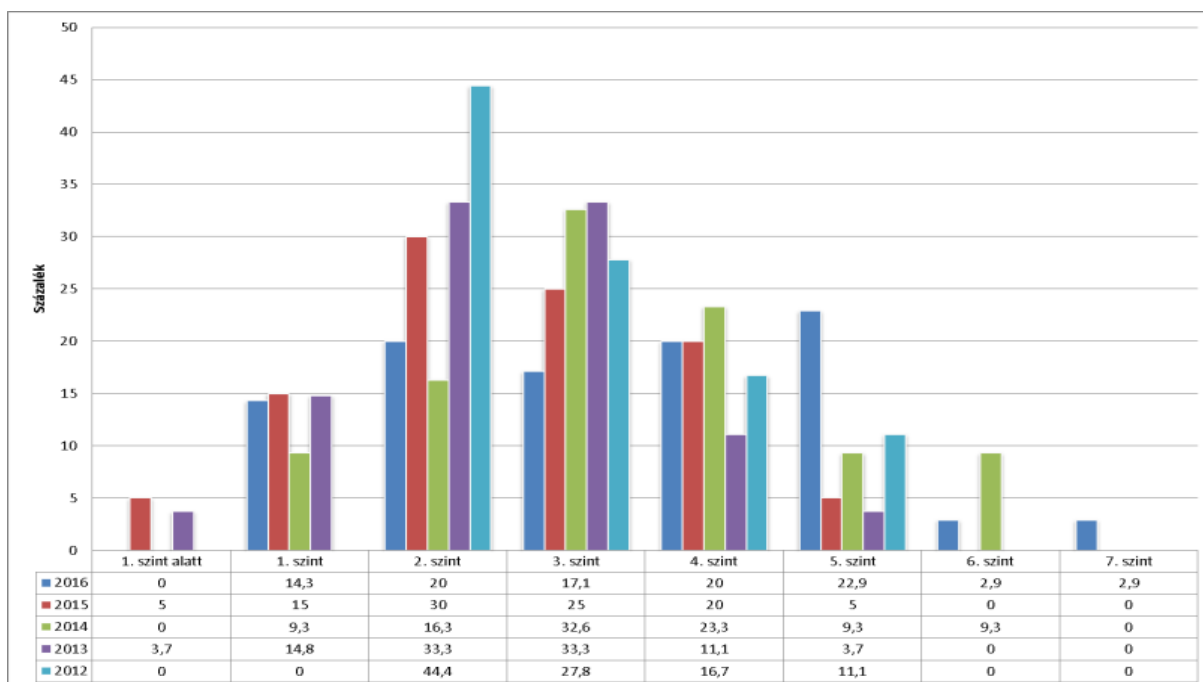
Szövegértésből a 6. évfolyamon a tanulók átlag-képességszintje a 3. szinten van az elmúlt években, kivéve a 2013. mérési évet, amikor csak a 2. képességszintet érték el átlagosan.

Az intézményben azoknak a tanulóknak az aránya, akik az iskola tanulóinak átlag-képességszintje *alatt* teljesítettek legalább két szinttel, az utóbbi öt évben emelkedett. Még a 2012. mérési évben nem volt ilyen tanuló, az ezt követő években 10-20% között mozog ez az arány. Tekintve, hogy alacsony tanulói létszámú évfolyamokról van szó, így még a 20% is csak 4 tanulóat jelent, aki a többiektől kifejezetten leszakadó az eredményei alapján. (31. táblázat, 13. ábra)

Az intézményben azoknak a tanulóknak az aránya, akik az iskola tanulóinak átlag-képességszintje *fölött* teljesítettek legalább két szinttel, az első három vizsgált évben növekvő tendenciát mutat, majd 2015-ben jelentősen csökkent, és a 2016. mérési évben már megközelíti a 30%-ot, ami 10 tanulóat jelent. Ők a többiektől kifejezetten jobban teljesítő diákok. (32. táblázat, 13. ábra)

A hatodik évfolyamos tanulók mérési eredményei alapján a legnagyobb szóródás a 2016. évben tapasztalható, akkor egyaránt volt a mérésben 1. szinten és a 7. szinten álló tanuló is. Az ezt megelőző három évben hat képességszinten szóródnak szét a tanulói teljesítmények a kimondottan heterogén képességösszetételű osztályokban.

A leghomogénebb képességekkel a 2012. évi hatodikosok rendelkeztek – képességeik alapján az 2.-tól az 5. képességszintig helyezkedtek el. Ez az évfolyam volt legkevésbé veszélyeztetett a lemorzsolódást illetően, hiszen nem volt leszakadó tanuló, és egyben a legjobban esélyesek a többiekhez képest jobb eredmény elérésére 5. szinten lévő tanulók száma alapján.



13. ábra A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből a 6. évfolyamon

33. táblázat A többiétől kifejezetten leszakadó tanulók aránya az iskolában szövegértésből a 8. évfolyamon

A mérés éve	A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 4 szinttel alacsonyabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 3 szinttel alacsonyabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 2 szinttel alacsonyabb képességszint			Az intézmény tanulói képességpont-átlagának megfelelő képességszint	Az összes leszakadó tanuló	
	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya		száma	aránya
2016	1. alatt	-	-	1.	2	5,3%	2.	4	10,5%	4.	6	15,8%
2015	-	-	-	1. alatt	-	-	1.	2	8,7%	3.	2	8,7%
2014	1. alatt	-	-	1.	-	-	2.	1	5,9%	4.	1	5,9%
2013	-	-	-	1. alatt	-	-	1.	1	3,8%	3.	1	3,8%
2012	1. alatt	1	2,4%	1.	2	4,9%	2.	3	7,3%	4.	6	14,6%

34. táblázat A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya az iskolában szövegértésből a 8. évfolyamon

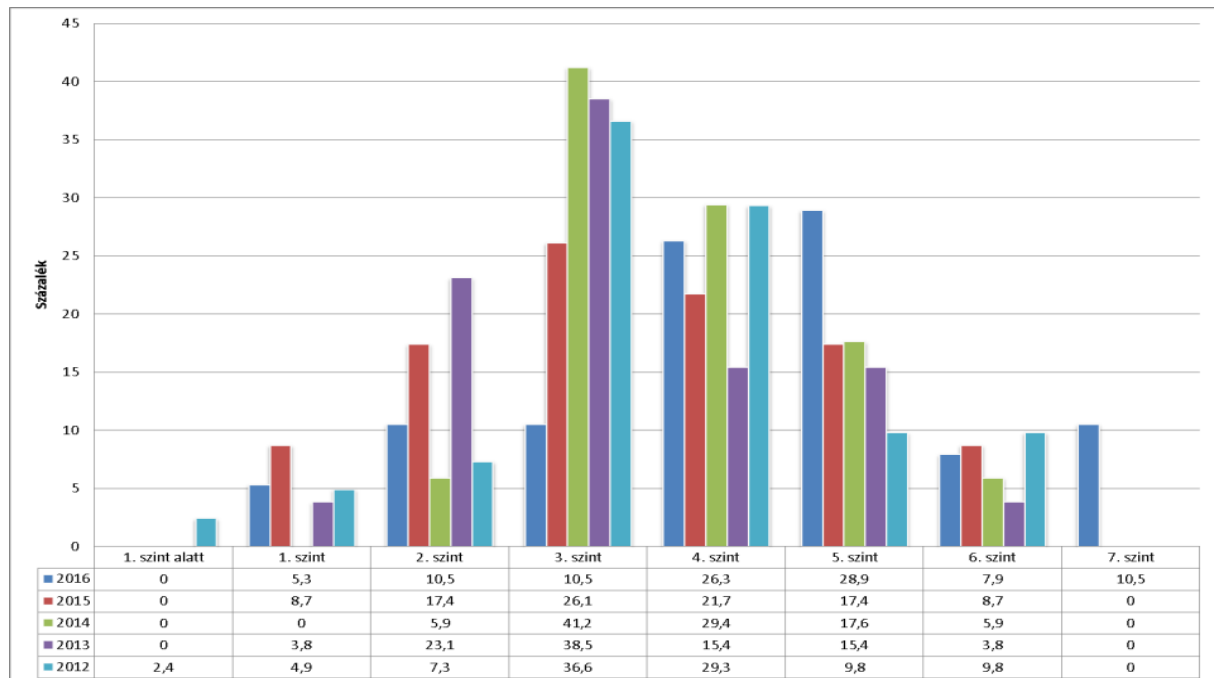
A mérés éve	Az intézmény tanulói képességpont-átlagának megfelelő képességszint	A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 2 szinttel magasabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 3 szinttel magasabb képességszint			A tanulói képességpont-átlag szintjénél minimum 4 szinttel magasabb képességszint			Az összes jól teljesítő tanuló	
		szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	szintjének száma	a szinten teljesítő tanulók száma	a szinten teljesítő tanulók aránya	száma	aránya
2016	4.	6.	3	7,9%	7.	4	10,5%	-	-	-	7	18,4%
2015	3.	5.	4	17,4%	6.	2	8,7%	7.	-	-	6	26,1%
2014	4.	6.	1	5,9%	7.	-	-	-	-	-	1	5,9%
2013	3.	5.	4	15,4%	6.	1	3,8%	7.	-	-	5	19,2%
2012	4.	6.	4	9,8%	7.	-	-	-	-	-	4	9,8%

Szövegértésből a 8. évfolyamon a tanulók átlag-képességszintje a 3., illetve a 4. szinten van évenként felváltva.

A telephelyen azoknak a tanulóknak az aránya, akik az iskola tanulóinak átlag-képességszintje *alatt* teljesítettek legalább két szinttel, 2012. mérési évet jelentősen csökkent, majd folyamatosan nőtt a mérések során és 2016. évben elérte az öt évvel ezelőtti számot. Így 2012. évihez hasonlóan az elmúlt évben is 6 tanuló esetén mondható el, hogy eredménye alapján a többiétől kifejezetten elmarad. (33. táblázat, 14. ábra)

A telephelyen azoknak a tanulóknak az aránya, akik az iskola tanulóinak átlag-képességszintje *fölött* teljesítettek legalább két szinttel, az elmúlt öt évben egyáltalán nem kiegyensúlyozott, mivel 5% és majdnem 30% között váltakozik. A tanulók számát tekintve 2016-ban már 7, a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő diák volt. Ez az évfolyamok alacsony tanulói létszáma miatt jónak tekinthető. (34. táblázat, 14. ábra)

A nyolcadik évfolyamos tanulók mérési eredményei alapján a legnagyobb szóródás a 2012. évben figyelhető meg, amikor a mérésben egyaránt szerepelt 1. szint alatti és még a 6. szinten álló tanuló is. A 2015. évben tanulók képességszintek szerinti megoszlása normális eloszlást mutat.



14. ábra A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből a 8. évfolyamon

Konklúzió

Az Országos kompetenciamérésben megragadható egy olyan fontos mutató a teljesítményről, amely az iskola egyik alapvető céljával, a tanulók mindennapi életben való boldogulásával függ össze, így az önértékelésben is hangsúlyos szerepe van.

A modern, tudás alapú társadalomban egyre meghatározóbbá válik, hogy ki mennyire képes új ismeretek elsajátítására és a változásokhoz való alkalmazkodásra. Éppen ezért a jó szövegértési képesség és a matematikai eszköztudás elengedhetetlen feltétele új ismeretek megismerésének és elsajátításának.

Az iskola matematika átlageredményeit azok megbízhatósági tartományaival vizsgálva megállapítható, hogy a standard képességpontok értéke változik évről évre, viszont ezek az egymást követő éveken nem lépnek ki egy közös sávból, ezért az eredményekben nem lehetett kimutatni számottevő csökkenést vagy növekedést. A hatodik évfolyamon az iskola átlageredménye jellemzően szignifikánsan alacsonyabb, mint az országos átlag, és nem látható növekvő tendencia, míg a nyolcadik évfolyam esetén nem különböznek szignifikánsan a mérési eredmények az országos átlagtól.

Az iskola szövegértés területén a képességpont átlag változása az elmúlt öt év során váltakozó képet mutat, felváltva csökkenés és növekedés figyelhető meg az egymást követő években mindkét évfolyamon. Ennek megfelelően az országos átlaghoz történő viszonyításban többször szignifikánsan alacsonyabb az intézmény által elért eredmény. A községi általános iskolák és a nagy községek általános iskoláinak eredményeivel való összevetéskor az iskola eredménye nem különbözik szignifikánsan az adott viszonyítási csoport által elért eredménytől a mért évfolyamokon és mérési területeken az elmúlt öt évben.

Az országos kompetenciamérés a 6. évfolyam számára alapszintként a 3.szintet, a 8. évfolyam számára pedig a 4. képességszintet határozza meg mindkét mérési területen. Matematikából a 6. évfolyamon a tanulók több, mint fele nem érte el ezt a szintet, és a 8. évfolyamon is többször megközelíti, illetve meghaladja ezen tanulók aránya az 50%-ot az elmúlt öt évben. Az országos átlag mindkét évfolyamon 40%, a községi átlag pedig 50% körül mozog. A szövegértés területén évenként változik az alapszintet el nem érők aránya 25-50% között mindkét évfolyamon, s mivel az országos átlag általában 25% a 6., és 35% a 8. évfolyamon, így az eltérés mértéke ennek megfelelően nő, vagy csökken.

Az iskola tanulói háttérkérdőívre vonatkozó adataiból kiderül, hogy minden évben a jelentésre jogosult tanulók igen magas létszámmal kitöltve visszahozták a kérdőívet, így számítható volt a CSH-index. Eszerint nagy gondot fordít az iskola arra, hogy a pedagógusok fejlesztő munkája nyomon követhető legyen a tanulók szociokulturális hátterének tükrében is. Mivel az iskolának minden évben mindkét évfolyamon van CSH-indexe, ezért jól összehasonlítható az eredménye országos és községi viszonylatban is a hozzá hasonló családi háttérrel rendelkező iskolák eredményével. Az iskola szociokulturális hátránykompenzáló hatása átlagos.

Mindkét mérési területen megállapítható, hogy az iskola fejlesztő hatása szignifikánsan nem különbözik sem az országos regresszió alapján becsült, sem az azonos képzési típusban tapasztalt, sem a telephelyen várható fejlesztés mértékétől. Eszerint az iskola tanulói átlagosan a várakozásoknak megfelelően fejlődtek az elmúlt öt év során.

A komplex fejlődési modell alapján az iskola fejlesztő hatása matematikából és szövegértésből is a tanulók több, mint felénél volt mérhető minden vizsgált évben, sőt általában 60% körüli érték jellemző. Ez azt jelenti, hogy a tanulók több, mint fele jobban teljesített annál, ami a korábbi eredményeikhez képest várható volt. Így megállapítható, hogy az iskolában a pedagógiai fejlesztő hatás nyilvánvalóan az átlagosnál erősebb.

Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítményében nem állapítható meg szignifikáns eltérés egyik mérési területen sem.

A tanulók képességszintek szerinti megoszlása mindkét mérési területen nagy szóródást mutat a mért évfolyamokon szinte mind az öt évben. Általában hat képességszinten szóródnak szét a tanulói teljesítmények a kimondottan heterogén képességösszetételű osztályokban. Viszonylag alacsony a többiekől kifejezetten leszakadó tanulók aránya, így kicsi a lemorzsolódás veszélye. Emellett egyre növekvő a többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya, ami az alacsony létszámú osztályokban viszonylag magas százalékot jelent a mért területeken és évfolyamokon.

A társadalom elvárja az oktatási intézményektől, hogy a kötelező oktatási időszak végére a fiatalok rendelkezzenek a legszükségesebbnek tartott kompetenciákkal. A több ezer készség közül a kritikus készségek meghatározó szerepet játszanak valamely képesség vagy kompetencia, illetve az egész személyiség fejlődésében, működésében, ha elsajátítottuk őket. Ezért a pedagógusok szakmai munkáját mindenképpen meghatározza a jövőben is a készségek, képességek fejlesztésének fontossága a kompetenciák működésében.

Az elemzésben szereplő mérési eredmények megismerése segíthet az iskola tanárainak fejlesztési tervek összeállításában is. Mivel a szövegértési képesség és a matematikai eszköztudás minden tantárgyban fontos szerepet játszik, a tanulók e téren lévő hiányosságai az egész tanári kar munkájára hatással vannak, ezért minden pedagógusnak egyaránt feladata lehet fejlesztési feladatok megfogalmazása és megvalósítása. Mindez összefogott, egymást segítő, komoly pedagógiai munkával megvalósítható.

Irodalomjegyzék

FIT-Jelentés. Intézményi jelentés. 6. évfolyam, 8. évfolyam, Összefoglalás.
2012, 2013, 2014, 2015, 2016

<https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=i&id=201255>

FIT-Jelentés. Telephelyi jelentés. 6. évfolyam, 8. évfolyam, Összefoglalás.
2012, 2013, 2014, 2015, 2016

<https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=201255&th=1>

<https://www.kir.hu/okmfit/getJelentes.aspx?tip=t&id=201255&th=3>

Útmutató az Intézményi jelentés ábráinak értelmezéséhez

https://www.kir.hu/okmfit/files/OKM2016_Utmutato_az_Intezmenyi_jelentes_abrainak_ertelmezes_ehez.pdf

Útmutató az Telephelyi jelentés ábráinak értelmezéséhez

https://www.kir.hu/okmfit/files/OKM2016_Utmutato_a_Telephelyi_jelentes_abrainak_ertelmezesehez.pdf

Útmutató a Tanulási környezet jelentés ábráinak értelmezéséhez

https://www.kir.hu/okmfit/files/OKM2016_Utmutato_a_Tanulasi_kornyezet_jelentes_abrainak_ertelmezesehez.pdf

Segédanyag az országos kompetenciamérések, érettségi és OKTV eredmények kiértékeléséhez

https://www.oktatas.hu/pub_bin/dload/unios_projektek/tamop3115/Segedanyag_az_orszagos_kompetenciameresek_eredmenyeinek_kiertekelsehez.pdf

KSH Interaktív grafikonok és térképek - Magyarországi térképek

http://www.ksh.hu/interaktiv_moterkepek

Mindent a kompetenciamérésről

<http://www.koloknet.hu/iskola/meres-es-ertekeles/kompetenciameres/mindent-a-kompetenciameresrol/>

Változások az Országos kompetenciamérés skáláiban.

https://www.kir.hu/okmfit/files/Valtozasok_az_Orszagos_kompetenciameres_skalaiban.pdf

Az Országos kompetenciamérés eredményei 2008-tól kezdődően

<https://www.oktatas.hu/>

Táblázatjegyzék

1. táblázat A tanulói összetétel jellemzői a 6. évfolyamon	5
2. táblázat A tanulói összetétel jellemzői a 8. évfolyamon	5
3. táblázat Az intézmény mérési eredményének viszonyítása az országos átlaghoz és a hozzá hasonló intézmények átlagához matematikából a 6. évfolyamon	7
4. táblázat Az intézmény mérési eredményének viszonyítása az országos átlaghoz és a hozzá hasonló intézmények átlagához matematikából a 8. évfolyamon	8
5. táblázat Az intézmény mérési eredményének viszonyítása az országos átlaghoz és a hozzá hasonló intézmények átlagához szövegértésből a 6. évfolyamon	9
6. táblázat Az intézmény mérési eredményének viszonyítása az országos átlaghoz és a hozzá hasonló intézmények átlagához szövegértésből a 8. évfolyamon	11
7. táblázat Az alapszintet el nem érők arányának viszonyítása az országos adatokhoz és a hozzá hasonló iskolák adataihoz matematikából a 6. évfolyamon	13
8. táblázat Az alapszintet el nem érők arányának viszonyítása az országos adatokhoz és a hozzá hasonló iskolák adataihoz matematikából a 8. évfolyamon	14
9. táblázat Az alapszintet el nem érők arányának viszonyítása az országos adatokhoz és a hozzá hasonló iskolák adataihoz szövegértésből a 6. évfolyamon	15
10. táblázat Az alapszintet el nem érők arányának viszonyítása az országos adatokhoz és a hozzá hasonló iskolák adataihoz szövegértésből a 8. évfolyamon	16
11. táblázat A Tanulói háttérkérdőívre és a családháttér-indexre vonatkozó létszámadatok a 6. évfolyamon	18
12. táblázat A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya a 6. évfolyamon	19
13. táblázat A Tanulói háttérkérdőívre és a családháttér-indexre vonatkozó létszámadatok a 8. évfolyamon	19
14. táblázat A CSH-index átlagértéke és az átlag megbízhatósági tartománya a 8. évfolyamon	20
15. táblázat Eredmények a CSH-index tükrében – Szociokulturális hátránykompenzálás matematikából a 6. évfolyamon	21
16. táblázat Eredmények a CSH-index tükrében – Szociokulturális hátránykompenzálás matematikából a 8. évfolyamon	22
17. táblázat Eredmények a CSH-index tükrében – Szociokulturális hátránykompenzálás szövegértésből a 6. évfolyamon	22
18. táblázat Eredmények a CSH-index tükrében – Szociokulturális hátránykompenzálás szövegértésből a 8. évfolyamon	23
19. táblázat Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében matematikából a 8. évfolyamon	24
20. táblázat Átlageredmény a tanulók korábbi eredményének tükrében szövegértésből a 8. évfolyamon	24
21. táblázat Az iskola fejlesztő hatása a Komplex fejlődési modell alapján matematikából a 8. évfolyamon	25
22. táblázat Az iskola fejlesztő hatása a Komplex fejlődési modell alapján szövegértésből a 8. évfolyamon	26
23. táblázat Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítménye matematikából a 6. évfolyamon ..	27
24. táblázat Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítménye matematikából a 8. évfolyamon ..	28

25. táblázat Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítménye szövegértésből a 6. évfolyamon	28
26. táblázat Az azonos évfolyamon lévő osztályok teljesítménye szövegértésből a 8. évfolyamon	29
27. táblázat A többiek közül kifejezetten leszakadó tanulók aránya az iskolában matematikából a 6. évfolyamon	31
28. táblázat A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya az iskolában matematikából a 6. évfolyamon	31
29. táblázat A többiek közül kifejezetten leszakadó tanulók aránya az iskolában matematikából a 8. évfolyamon	32
30. táblázat A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya az iskolában matematikából a 8. évfolyamon	33
31. táblázat A többiek közül kifejezetten leszakadó tanulók aránya az iskolában szövegértésből a 6. évfolyamon	34
32. táblázat A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya az iskolában szövegértésből a 6. évfolyamon	34
33. táblázat A többiek közül kifejezetten leszakadó tanulók aránya az iskolában szövegértésből a 8. évfolyamon	36
34. táblázat A többiekhez képest kifejezetten jobb eredményt elérő tanulók aránya az iskolában szövegértésből a 8. évfolyamon	36

Ábrajegyzék

1. ábra A különböző képzési formákban tanulók továbbtanulási aránya 2016. évben	6
2. ábra A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása matematikából a 6. évfolyamon	8
3. ábra A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása matematikából a 8. évfolyamon	9
4. ábra A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása szövegértésből a 6. évfolyamon	10
5. ábra A telephelyek átlageredményeinek összehasonlítása szövegértésből a 8. évfolyamon	11
6. ábra Az egyes években elért átlageredmények és konfidencia-intervallumaik a telephelyen	12
7. ábra Az alapszintet el nem érő tanulók aránya matematikából a 6. évfolyamon	14
8. ábra Az alapszintet el nem érő tanulók aránya matematikából a 8. évfolyamon	15
9. ábra Az alapszintet el nem érő tanulók aránya szövegértésből a 6. évfolyamon	16
10. ábra Az alapszintet el nem érő tanulók aránya szövegértésből a 8. évfolyamon	17
11. ábra A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából a 6. évfolyamon	32
12. ábra A tanulók képességszintek szerinti megoszlása matematikából a 8. évfolyamon	34
13. ábra A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből a 6. évfolyamon	35
14. ábra A tanulók képességszintek szerinti megoszlása szövegértésből a 8. évfolyamon	37